30к.1
12843
(III)
Гублить

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Савецкае будаўніцтва

Советское строительство

ежемесячный политико-экономический журнал

аб05
18603

БССР

№ 10

1929 октябрь.

Изд. Госплана БССР Минск

Дзяржаўная бібліятэка імя Леніна
05

WC 03
15603

(VII)
3ок-1
12843
ДЕРЖАВНА ПУБЛІЧНА БІБЛІОТЕКА
14. МАР. 30
ОДЕСА

СОВЕТСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА БССР

№ 10

ОКТЯБРЬ 1929

ГОД ИЗДАНИЯ 4-й

МИНСК—1929

ІІО 05
18603
БССР
імені
ЛЕНІНА
Дзяржаўная бібліятэка

В журнале „СОВЕТСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО“ принимают участие:

И. А. Адамович, Н. Л. Аксючиц, Б. Д. Архангельский, доц. А. М. Арцимович, проф. Я. Н. Афанасьев, П. А. Балабанов, А. И. Балицкий, А. Я. Балтин, М. Ц. Баран, М. И. Барсуков, К. Бекек, проф. К. Ф. Блиодухо, Р. А. Бонч-Осмоловский, инж. П. Э. Бресслер, Л. М. Бунин, И. А. Василевич, Ф. С. Володкович, проф. С. Я. Вольфсон, Я. Б. Гамарник, Б. Р. Гантман, И. Гармизе, Н. М. Голодед, Г. Э. Гольдштейн, Г. И. Горецкий, Г. Ф. Горин, проф. М. Гредингер, П. Г. Грисевич, проф. А. Дубах, проф. Н. А. Дубровский, О. Л. Дыло, А. Дубина, Г. Жук, проф. В. М. Игнатовский, проф. А. Кайгородов, В. С. Калиновский, А. Я. Калнин, А. М. Каплан, М. М. Карклин, С. Б. Карп, проф. К. Киселев, проф. А. Т. Кирсанов, проф. А. Ключаров, В. Г. Кнорин, О. Конокотин, инж. В. В. Корженевский, проф. А. А. Котов, И. И. Красковский, В. Кривицкий, А. И. Криницкий, инж. Б. И. Ладыгин, Ф. Н. Лозовский, проф. А. А. Лосицкий, С. Г Лысов, доц. М. П. Макаров, П. Д. Молокович, Ф. В. Мачульский, В. Д. Микулич, И. А. Милькаманович, А. С. Милетицкий, инж. М. М. Мостков, В. С. Натансон, проф. П. Н. Огановский, М. А. Орлов, И. Б. Ошерович, А. М. Платун, Я. П. Пайкин, Л. Л. Преферансов, И. А. Петрович, В. Г. Петровский, проф. В. И. Пичета, А. Попелышко, Г. Е. Поречин, В. Прокулевич, Л. А. Расин, В. А. Рогинский, Д. С. Розенгауз, Е. С. Рутковский, А. А. Рыбаков, И. П. Рыжов, Ф. А. Самохин, Я. Н. Седашев, А. Сенкевич, А. С. Славинский, С. З. Слоним, Я. П. Смирнов, проф. А. А. Смолич, А. О. Сташевский, Г. В. Стрэле, В. К. Строковский, С. Токмачев, Е. Г. Трофимов, Н. Ф. Филиппов, Г. С. Фрид, Г. Б. Хаскин, А. И. Хацкевич, А. И. Цвикевич, М. Цейтлин, проф. Челинцев, А. Г. Червяков, Д. С. Чернушевич, А. И. Шейнин, И. Шипилло, инж. М. Я. Эпштейн, Г. Н. Юнггерц, Г. Ярощук и др.

Главлит БССР № 696.
Зак. № 940 — 600 экз.
Тип. «ПОЛЕСПЕЧАТЬ»

Редакционная Коллегия: П. А. Балабанов, Г. Э. Гольдштейн, И. А. Петрович

СОДЕРЖАНИЕ.

ОТДЕЛ I.

Экономическое строительство.

Стр.

М. М. Карклин. О задачах перспективного планирования 7

Инж. В. Корженевский. Роль газа в проблеме энергоснабжения г. Минска . 11

К. М. Иргер. Основные задачи Белорусской швейной промышл. на 1929-30 г. . 23

Х. І. Талапіла. Скарыстоўваньне трактара ў БССР 29

П. Рагавы. Глебы БССР, як прыродная вытворчая сіла 37

И. Ф. Красовский. Лесовозобновление в БССР 41

Проф. В. К. Захаров. Современные задачи высшей лесной школы БССР . . . 51

Ф. С. Володкович. План восстановления школьных и больничных помещ. . . 65

А. Плышэўскі. Пытаньні мабілізацыі сродкаў насельніцтва ў сыстэму сельскагаспадарчага крэдыту 79

ОТДЕЛ II.

Советское строительство.

А. Хацкевіч. Арганізацыйныя задачы выбараў у саветы БССР 87

ОТДЕЛ III.

Библиография.

Ўл. Пракулевіч. Літаратура па эканоміцы і савецкім будаўніцтве БССР . . . 97

Динамика народного хозяйства БССР (статистический бюллетень № 8/25) . . 103

Содержание вышедших №№ журнала „Савецкае Будаўніцтва“ за 1929 г. . . . 115

Об'явления.

СОДЕРЖАНИЕ

А. М. Горький. Основные законы революционной драматургии. Доклад на Первом Всесоюзном съезде советских писателей 5

Речь А. М. Горького на собрании писателей в Минске 11

А. М. Горький. Основные законы революционной драматургии. Доклад на Первом Всесоюзном съезде советских писателей 15

Проф. В. М. Фриче. Современные задачи и методы изучения истории ВКП(б) 21

Н. Ф. Колесников. Электрификация в СССР 41

Н. Гастев. Труд ВСНХ за пятилетие восстановления страны 51

Х. Г. Гегечкори. Социалистическое движение в ВСНХ 59

А. М. Горький. Основные законы революционной драматургии. Доклад на Первом Всесоюзном съезде советских писателей 69

Речь А. М. Горького на собрании писателей в Минске 81

А. М. Горький. Основные законы революционной драматургии. Доклад на Первом Всесоюзном съезде советских писателей 85

Ф. С. Вольгемут. Пути восстановления основных и оборотных фондов 89

Проф. В. М. Фриче. Современные задачи и методы изучения истории ВКП(б) 97

Н. Ф. Колесников. Электрификация в СССР 101

Н. Гастев. Труд ВСНХ за пятилетие восстановления страны 111

Х. Г. Гегечкори. Социалистическое движение в ВСНХ 119

А. М. Горький. Основные законы революционной драматургии. Доклад на Первом Всесоюзном съезде советских писателей 129

ОТДЕЛ I.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО.

СЛОВОТВОРСТВО
ЭКОНОМНЧЕСКОЕ

XVIII
5764

М. М. Карклин.

О задачах перспективного планирования.

Планирование народного хозяйства (промышленности, с.-хозяйства, культуры и т. д.) вошло в полосу генерального пересмотра всей системы планирования. Высокие темпы социалистического строительства требуют соответствующих им структурных изменений планирующих и регулирующих органов (реорганизация управления промышленностью, организация союзного НКЗема и т. д.). Частью этой задачи является рационализация самой плановой работы сверху до низу.

Начиная с центра (Госплан Союза и плановые органы центральных учреждений Союза), надо довести этот пересмотр не только до окружных плановых комиссий, но, в зависимости от возможностей районного или комплексного планирования, и еще ниже.

Такой коренной пересмотр всей структуры плановой работы необходимо произвести особенно теперь, когда необходимость плановости полностью осознана, когда всеми признано, что плановая работа должна быть теперь гораздо глубже и гораздо шире поставлена, чем даже та плановая работа, на основе которой мы прорабатывали и составляли нашу, ныне так успешно осуществляемую, пятилетку. По некоторым отраслям, особенно на местах, уже выявляется ряд недостатков и недоучетов пятилеткой некоторых особенностей, в то время как при более организованной напряженности мы могли бы и здесь достигнуть гораздо большего эффекта, чем это намечалось в осуществляемом нами плане.

Кроме того, рационализация самой плановой работы вызывается еще одним серьезным обстоятельством: плановая работа была построена почти так же, как оперативная работа наших наркоматов (особенно это имело место в союзных республиках и областях). Это обстоятельство неизбежно заставило планирующие организации во многих случаях дублировать работу наркоматов и других органов. Благодаря этому, безусловно, страдала синтетическая проработка целого ряда вопросов. Правда, это было неизбежно в такой сложной обстановке, когда нашим планирующим организациям приходилось не только планировать, но и прорабатывать ведомственные отраслевые планы и этим осуществлять дополнительный контроль. Это было не лишним, когда приходилось иногда сталкиваться и бороться не только с чуждой пролетарскому строительству идеологией, но даже с вредительством, проявляющимся в разных видах и формах в некоторых аппаратах. Проводимая теперь чистка советского аппарата и достигнутыя

большая плановость и контроль во всей работе дают возможность этот некоторый двойной плановый контроль по отраслевым вопросам больше сохранить за самими центральными наркоматами и самими оперативными органами и, в связи с этим, центр тяжести работы плановых комиссий перенести на синтетические темы и синтетический разрез плана.

Это, однако, ни в коем случае не дает нам еще права, на нынешнем этапе социалистического строительства в обстановке классовой борьбы, сказать, что с переходом на новые организационные формы планирования наша будущая структура плановой работы должна будет окончательно отказаться от отраслевых тем и вопросов плана. Особенно это неизбежно в первичных планирующих инстанциях, где обязательно будут преобладать отраслевые вопросы, а в связи с этим и то некоторое неизбежное, возможное дублирование и двойной плановый контроль, против которых некоторые товарищи так резко возражают. Другими словами, они не учитывают еще всей трудности, которую мы будем иметь на пути дальнейшего социалистического планирования и социалистического наступления, при яростном сопротивлении классового врага.

Приобретенный в процессе проработки пятилетки опыт доказывает, что общая статистическая работа должна быть еще в большей мере подчинена и поставлена на обслуживание плана, чем это было до сих пор. То разрешение вопроса, что управляющий ЦСУ СССР будет одновременно заместителем председателя Госплана Союза (то же самое и в союзных республиках, заявление товарища Кржижановского на сессии ЦИК), ни в коем случае не может полностью разрешить вопроса и внести в этот большой вопрос существенных изменений. Надо смелее поставить теперь этот вопрос и пойти на окончательное органическое слияние ЦСУ с Госпланом. Госплан должен быть поставлен в такие условия, чтобы он целиком отвечал за плановую, методологическую работу ЦСУ, иначе, если этого не осуществить, мы будем еще долго хромать в работе по многим вопросам и иметь подобные случаи, когда при проработке планов ЦСУ чуть ли не каждый день (особенно на местах) меняет цифры, что зависит не только от получаемых статорганами дополнительных цифровых материалов, но и от методов работы.

Мы уже имеем кое-какой опыт, правда небольшой, в работе опытно-показательных округов, в частности Витебского округа, где статистика органически слита с плановой работой и где статистическая работа проводится под единым руководством окружного планово-статистического бюро. Предварительные итоги этого опыта дали хорошие результаты: как плановики, так и статистические работники дали не только лучшее качество своей продукции, но имеют перед собой более широкие и глубокие перспективы, чем в

других округах, в этой грандиозной строительной работе, которую мы осуществляем.

Наконец, необходимо сказать несколько слов и о той дополнительной плановой работе, которая выдвигается теперь успехами первого года нашей пятилетки и перспективами, которые определены на второй год пятилетки на основе уже принятых контрольных цифр. Эта работа сводится к разрешению вопроса о том, по какому пути пойдет в дальнейшем перспективное планирование. Некоторые предлагают составлять новую пятилетку, другие—только внести поправки в существующую пятилетку, а третьи—ничего не делают, ожидая соответствующих указаний. В результате получается то, что в нашем планировании в этом отношении отсутствует единство воли. Это значит, что мы можем потерять немалое количество энергии и средств благодаря этой неопределенности.

Правильнее было бы теперь (за исключением отдельных конкретных вопросов) перейти на генеральное планирование по всем линиям нашего социалистического строительства. Раньше мы не могли заняться этим потому, что необходим был предварительный, значительный экзамен нашей плановой работе, который мы по существу уже блестяще выдержали своей работой над пятилеткой.

Таким образом, резюмируя все сказанное, мы можем прийти к заключению, что наше перспективное планирование требует сейчас следующего:

1) капитального пересмотра всей организации планирования, начиная снизу до верху; перенесения центра тяжести работы на синтетические разрезы планирования, особенно в высших планирующих организациях, но при обязательном сохранении стройности во всей структуре планирующих органов, не игнорируя отраслевых вопросов плана особенно в низовых плановых комиссиях;

2) органического слияния ЦСУ и Госплана и их органов на местах снизу до верху, подчиняя при этом органы статистики единому руководству планирующих органов;

3) немедленной разработки и приступа к составлению наметок генерального плана по всем отраслям нашего хозяйства, допуская внесение поправок в пятилетку, как правило, лишь в годовых контрольных цифрах, обратив особенное внимание на вопросы экономического районирования и освоение новых земельных пространств Союза.

Теперь, когда наше социалистическое строительство ежедневно выставляет перед нами все новые и новые требования благодаря тому колоссальному размаху, который принимает сейчас наше строительство и планирование, особенное значение приобретает кон'юнктурная работа. Кон'юнктурной работой должны особенно глубоко

учитываться происходящие в стране классовые изменения и сигнализироваться экономические явления под углом зрения проведения четкой классовой линии, путем широкого привлечения специальных корреспондентов из среды рабочих, бедняцко-середняцкой части крестьянства и колхозников. Точно также кон'юнктурной работой должны быть дополнительно охвачены и такие отрасли, по которым раньше не было наблюдения, как то: социально-культурные вопросы, вопросы быта и, как возможно шире, вопросы капитального строительства и социалистической реконструкции.

Инж. В. Корженевский.

Роль газа в проблеме энергоснабжения гор. Минска.

Пятилетним планом БССР намечается сооружение крупной электроцентрали в районе г. Минска для обеспечения интенсивного роста, главным образом, промышленной нагрузки и, соответственно, для коммунальных нужд и прочей нагрузки. Сооружение одной такой станции (или нескольких комбинированных станций) должно закончиться в 1932-33 году; до постройки же этой станции проводится дооборудование существующей станции (мощностью в 3.000 квт.) новым турбоаггрегатом в 3.750 квт., с пуском его в работу не позже осени 1930 года, так как теперь работающая станция является уже перегруженной и принуждена работать при совершенном отсутствии резерва.

В целях ускорения проектировки новой электростанции была создана при Госплане особая комиссия (в мае 1929 г.), которая проработала вопрос о нагрузках на пятилетие 1928-29—1932-33 г. г. и наметила суммарное потребление на следующее пятилетие 1933—1937 г. г. Эти данные легли в основу первоначальных эскизных соображений, проработанных ГЭТ'ом, и по отдельным годам представляются в следующем виде:

Г О Д Ы	Максим. нагрузка квт.	Годовая выработка в млн. квт.-ч.	Ориентир. установл. мощн. квт.
1931-32	6.000 [1]	25,35	6.250
1932-33	7.700	32,00	18.250 [2]
1933-34	9.460	39,00	15.750 [3]
1934-35	11.400	47,00	15.750
1935-36	12.900	55,00	21.750
1936-37	15.700	63,00	21.750
1937-38	16.800	70,00	21.750

Одновременно с ростом потребления электроэнергии в промышленности расширяется надобность в тепле для технологических процессов, и вырастает ряд новых учреждений (дом правительства, клубы, библиотеки, клиники, академия и пр.), которые потребуют значительного количества тепла для собственных надобностей (для отопления, лабораторий и т. д.). Естественно поэтому, что комбинированное производство энергии и тепла не могло быть обойдено, и при разработке эскизного проекта энергоснабжения Минска были выдвинуты два основных варианта.

1-й вариант—сооружение теплоцентрали на Серебрянке, с производством 70 млн. квт.-ч. в 1937-38 г. и с подачею около 120 тыс. мегакалорий в год для надобности прилегающих промышленных и других потребителей, с получением топлива-торфа по железной дороге около 160 тыс. тонн в год из Судобльского массива, отстоящего от города на 60 километров.

---

[1]) Коэфициент разновременности принят везде=0,8.
[2]) Предполагается мощность старой станции в 6250 квт.
[3]) При учете установленного в 1930 г. турбогенератора в 3.750 квт.

2-й вариант—сооружение конденсационной станции на Судобльском массиве с выработкой электроэнергии около 86 млн. квт.-ч., со снабжением энергией г. Минска и Борисова и с линиями передачи на Минск—в 110 киловольт и на Борисов—в 38 киловольт. Количество потребного топлива определяется в 1937-38 г. около 145 тыс. тонн торфа [1]).

Сопоставление конечных результатов этих двух вариантов, не учитывая затрат на теплофикацию при первом варианте, выражено следующей таблицей для 1937-38 г.:

СТАТЬИ	Вариант станции в Минске (с теплофик.)	Вариант станции на болоте (конденсац. установка)
Установленная мощность квт	21.750	27.750
Стоимость капитальных затрат млн. руб. . . .	8,25	9,31
Стоимость линии передачи Судобль-Минск млн. р.	—	2,99
Стоимость квт-ч. на шинах станции коп. . . .	3,37	3,55
Стоимость передачи 1 квт-ч со стан.в Судобле коп.	—	1,33
Стоимость 1 квт-ч на шинах 6.600 в. в Минске коп.	3,37	4,88

Не вдаваясь в подробный разбор обоих выдвинутых вариантов (составляющий предмет особого доклада), остановимся вкратце на тех отрицательных моментах, которые присущи этим вариантам.

При сооружении станции в районе Серебрянки потребуется доставлять ежегодно значительное количество топлива на расстоянии в 60 км и, при среднем ежедневном сжигании около 500 т торфа, необходимо обеспечить получение в сутки до 1.000 т торфа на случай задержки от заносов и др. причин. Кроме того, добыча торфа должна будет производиться машинно-формовочным способом, что ставит преграды в области удешевления добычи торфа.

Одновременно с этим, вследствие необходимости расположения станции вблизи удобных жел.-дор. путей и воды, приходится остановиться на районе (Серебрянка), который эксцентрично расположен в отношении потребителей тепловой (а также и электрической) энергии; поэтому эта станция не сможет полностью охватить других крупных потребителей тепла (академия наук, клиники, госбиблиотека и др.).

Устройство станции на болоте позволяет развить фрезерный способ торфоразработок, как более дешевый по первоначальным затратам, так и по производственному эффекту, хотя при этом удорожается механизация по доставке торфа с болота в бункер. Однако, наличие линии передачи, увеличивая почти на 3 млн. р. первоначальные капитальные вложения, вместе с тем удорожает стоимость переданного киловат-часа на 1,51 к., что при 70 млн. годовых квт-ч. составит перерасход до 1,2 млн. руб. (для 1937-38 г.).

Мы несколько остановились на обоих этих вариантах, чтобы подчеркнуть, что оба они, решая до известной степени удовлетворительно проблему электроснабжения г. Минска, совершенно не затрагивают (или в очень малой доле при первом варианте) общего вопроса об энергоснабжении города. То значительное количество топлива, которое поглощается городом, не находит путей для своего сокращения, равно как и те ничтожные коэфициенты теплоиспользования, какие считаются пережитком прошлого, не улучшаются. Рационализация энергоснабжения требует

---

[1]) Имеется еще 3-й вариант—сооружение теплофикационной станции на Серебрянке и перевод существующей дооборудованной станции частью для работы с теплофикацией—всего с подачею до $160.000.10^6$ калорий.

коренного поворота на новые пути получения тепловой энергии и ее применения, иначе рост потребления топлива, при наличии теперь применяемых способов его сжигания, потребует уже к концу следующего пятилетия значительного потребления ввозного топлива. Как указывается в приводимых ниже подробных расчетах, потребуется для г. Минска в 1937-38 г. свыше 2,0 млн. мегакалорий; таким образом, те 160 тыс. мегакалорий (или 8 проц.), которые получаются от теплофикационных станций, конечно, не смогут внести сколько-нибудь существенного изменения в проблему перехода на местное топливо и повышения коэфициентов теплоиспользования.

Только предлагаемый нами способ газификации торфа с подачею газа в Минск сможет служить надежною ступенью в деле рационального построения топливного плана для Минска и в разрешении кардинального вопроса по укреплению базы использования местного топлива. Для определения размеров газового завода и его эффективности необходимо выяснение потребления общего количества топлива для г. Минска. Определение этого расхода ведется в условиях потребления топлива при нынешних способах его сжигания.

Так как окончательные результаты потребления тепла имеют решающее значение на выбор мощности газового завода, остановимся несколько подробнее на исчислениях расходов топлива по отдельным потребителям.

Все необходимое количество топлива исчислено по отдельным видам и потребителям на следующие надобности:

а) на отопление жилых помещений для населения,
б) на приготовление пищи и питья для населения,
в) на коммунальное обслуживание населения (подача света, воды и энергии для движения),
г) на освещение помещений керосиновыми лампами,
д) для бань и стирки белья,
е) для отопления помещений учреждений и общественных мест и
ж) потребление топлива промышленностью на технологические, энергетические и хозяйственные надобности.

Приводимые ниже столбики цифр соответствуют показанным 4-м годам.

а) Расход топлива населением для отопления.

	1928-29 г.	1931-32 г.	1932-33 г.	1937-38 г.
Население (в тыс. чел.)	145,2 [1])	156,7	160,7	181,5
Жилищная площадь на душу:				
для самодеятельн.	7,0	8,0	8,0	9,1
для несамодеятельн.	4,1	6,0	6,5	9,1
Колич. насел. { самодеятельн.—тыс. ч. .	67,0	72,0	74,0	85,0
Колич. насел. { несамодеят.—тыс. ч. . .	78,2	84,7	86,7	96,5
Общая отапливаемая площ. тыс. м² .	812	1080	1150	1650
Кубатура тыс. м³	2840	3800	4000	5750
Средняя кубатура на 1 жит. м³ . .	19,5	24,3	25,0	31,6
Средний расход тепла на одного жителя в год (при ср. наружн. t=—2° и внутрен. t=18°C, при коэф. 0,5 кал.—м²—1°C калорий и 5000 годовых часах)	1.10^6	$1,2.10^6$	$1,25.10^6$	$1,58.10^6$
Всего по группе а) мегакалор. .	145.200	188.000	200.000	287.000

[1]) Данные для 1928-29 года взяты ориентировочно близкие к данным ЦСУ—„Белорусская ССР в цифрах", Минск, 1929 год.

б) Потребление тепла на приготовление пищи и питья.

Расход тепла по этой группе потребителей разбивается на приготовление обедов в общественных столовых и для каждой семьи в отдельности, при чем среднее число лиц в семье принято в 5 человек. Расход тепла на 1 персону в общественных столовых принят в 3.000 калорий в день, а в семье из пяти человек, за вычетом тепла, идущего на обогревание помещения кухни, $7.000 \times 5 = 35.000$ кал. в сутки (расход на помещение—до 17.000 кал.).

	1928-29 г.	1931-32 г.	1932-33 г.	1937-38 г.
Колич. общественных обедов . . .	9.000	20.000	25.000	60.000
Колич. семей, приготовляющих обеды и проч. еду и питье	27.000	27.000	27.000	24.000
Потребление тепла в год 10^6 калорий для обществ. питания . . .	9.900	21.900	27.400	65.700
Для частного питания	167.400	167.400	167.400	150.000
Итого по группе б) мегакалор. .	177.300	189.300	194.800	215.700

(в Коммунальное обслуживание населения—вода, свет и движение.

Годовое колич. электроэнергии для всего населения в млн. квт-ч . .	2,44	6,00	7,40	14,0
Потребление тепла в 10^6 калорий .	25.600	58.500	68.500	108.000

г) Керосиновое освещение.

Степень сохранения керосинового освещения у населения в %% .	30	25	15	10
Расход тепла, при затратах в среднем 0,7 кг керосина в неделю на семью и времени пользования—40 недель в год,—10^6 калор. . .	2.660	2.200	1.400	1.000

д) Потребление тепла для бань и стирки белья.

Считается средний годовой расход на одного жителя 10^6 калор. . .	0,5	0,6	0,6	0,7
Всего мегакалорий	72.500	93.500	96.500	127.000

е) Отопление помещений и общественных мест.

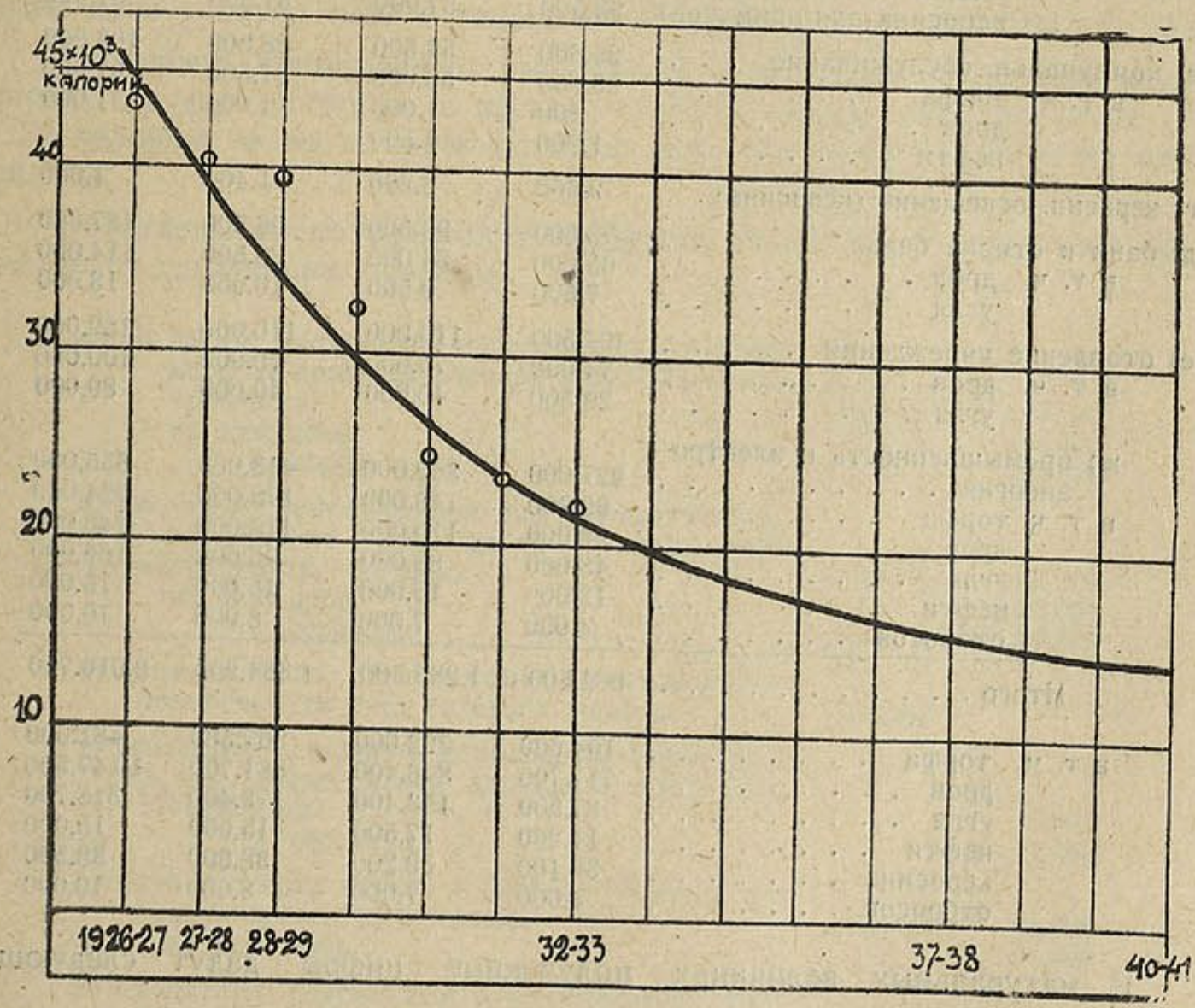
Общая площадь учреж. тыс. $м^2$ . .	431,5	500	500	800
Расход тепла на 1 $м^3$ при наружн. $t = -2^0$ и внутр. $t = +12^0$ С и коэф. = 0,5 или 7 калорий-час—$м^3$, а при 4500 час. в год—$31,5.10^3$ кал. а всего 10^6 кал.	47.250	55.000	55.000	94.500

ж) Потребление топлива промышленностью.

Эта группа потребителей является наиболее трудно поддающейся точному определению. Если еще по республиканской промышленности возможно после кропотливой работы установить цифру потребления топлива за прошлые годы, то в отношении местной промышленности выяснение этих цифр будет носить проблематичный характер. Еще более предположительный вид будет иметь прогноз на будущие годы, так как коэффициенты вероятности понижаются от введения новых коэфициентов роста отдельных отраслей промышленности.

Поэтому нами сделана попытка подойти к разрешению этого вопроса путем установления зависимости между потребленным промышленностью количеством электроэнергии в киловатт-часах в год и числом всего забранных калорий. Эта зависимость, имея в основе реальные данные за прошедшие годы и конкретные исчисления на период пятилетки 1928-29—1932-33 г. г., с учетом концентрации производства электроэнергии и применения более совершенных методов теплоиспользования на теплоцентралях, выражается приближенно следующей кривой (см. рис.):

Удельный расход 10^3 калорий суммарного потребления топлива на один использованный киловатт-час.



Взяв по этой кривой для искомого года соответствующее значение потребления топлива (со включением расхода и на производство энергии), находим:

	1928-29 г.	1931-32 г.	1932-33 г.	1937-38 г.
Потребление электроэнергии 10^6 квт-ч.	6,3	15,1	19,2	42,0
Удельн. расход 10^3 калор. на 1 квт-ч.	36,0	24,0	21,5	15,6
Всего 10^6 калорий	227.000	362.000	413.000	655.000

Для того, чтобы получить общее суммарное потребление тепловой энергии в единицах поступающего топлива, необходимо потребление тепла по группам а) и е) исправить на коэфициент использования поступающего топлива, каковой (коэфициент) для гр. а) принимаем в 0,40. а для группы е)—0,50.

Таким образом, размеры потребляемого топлива по годам по отдельным видам потребителей и его распределение по видам видно из следующей таблицы (в млн. калорий):

	1928-29 г.	1931-32 г.	1932-32 г.	1937-38 г.
а) отопление населения	365.000	470.000	500.000	715.000
в т. ч. торфа	15.000	20.000	22.000	50.000
дров	345.000	440.000	466.000	650.000
угля	5.000	10.000	12.000	15.000
б) приготовление пищи	177.300	189.300	194.800	215.700
в т. ч. дров	136.900	141.400	142.200	142.500
угля	6.900	10.900	15 400	35.700
керосина (для примусов)	33.500	37.000	37.200	37.500
в) коммунальн. обслуживание	25.600	58.500	68.500	108.000
в т. ч. торфа	23.600	56 000	67.500	107.000
дров	800	1.000	1.000	1.000
нефти	1.200	1.500	—	—
г) керосин. освещение (керосина)	2.660	2.200	1.400	1.000
д) бани и стирка белья	72.500	93.500	96.500	127.000
в т. ч. дров	65.000	84.000	86.500	114.000
угля	7.500	9.500	10.000	13.000
е) отопление учреждений	94.500	110.000	110.000	189.000
в т. ч. дров	74.000	70.000	70.000	100.000
угля	20.500	40.000	40.000	89.000
ж) промышленность и электро-энергия	227.000	362.000	413.000	655.000
в т. ч. торфа	66.000	146.000	178.000	324.000
дров	96.000	110.000	116.000	140 000
угля	48.000	83.000	96.000	166.000
нефти	13.00	16.000	15.000	15.000
отбросов	4.000	7.000	8.000	10.000
Итого	964.500	1.285.500	1.384.200	2.010.700
в т. ч. торфа	104.600	222.000	267.500	481.000
дров	717.700	846.400	881.700	1.147.500
угля	87.900	153.400	173.400	318.700
нефти	14.200	17.500	15.000	15.000
керосина	36.100	39.200	38.600	38.500
отбросов	4.000	7.000	8.000	10.000

В натуральных величинах полученные цифры дадут следующие значения:

Торфа т.	35.000	74.000	89.000	160.000
Дров плотной древ. куб. м	337.000	398.000	418.000	540.000
Угля т.	13.000	22.600	25.500	46.700
Нефти „	1.420	1.750	1.500	1.500
Керосина „	3.600	3.920	3.860	3,850
Отбросов „	2.200	3.900	4.400	5.500

Найденные цифры [1]) показывают, что в условиях намеченного роста населения и промышленности г. Минска и без кардинального изменения

[1]) По данным ЦСУ, чистый ввоз за 1927-28 г. по ст. Минск определяется следующими цифрами: дров—165.355 (220 т. куб. м пл. древ.), угля—32.017 тонн, нефти—2.362 т и керосина—4.242 т. Из этого количества часть дров и угля поступила для надобностей жел. дороги; кроме того, не учитывается вывоз нефти и керосина на лошадях в район. Если же учесть подвоз дров крестьянами на базары, то найденные по общим измерителям величины для 1928-29 г. стоят близко к приведенным данным 1927-28 года.

принципов топливоиспользования потребуется к концу второго пятилетия значительное количество топлива, которое почти целиком относится к разряду привозного, так как дрова и торф потребуется также подвозить из расстояния 50-80 км. Но если в отношении торфа имеются определенные резервы для расширения его добычи, то этого нельзя сказать о дровах, выход которых к концу 1932-33 г. стабилизуется. Также и в отношении угля увеличение завоза в 3,6 раза не отвечает поставленной задаче по развитию местных топливных баз. Из этих соображений со всею настойчивостью вырастает необходимость коренной реконструкции существующих методов теплоиспользования.

Чтобы оценить роль газа в этой реконструкции, переходим к выяснению доли участия газа в топливном балансе города для 1937-38 года.

Сообразно принимаемым для 1937-38 г. размерам газоиспользования получаются два значения: в первом столбце потребление тепла от газа в 10^6 калорий, а во втором остаток для применения остальных видов топлива.

По отдельным потребителям внедрение этого нового горючего представляется следующим образом:

а) по группе—отопление населения охват в размере 30 проц. выявленной в 1937-38 г. потребности	215.000	500.000
из них: дров	—	450.000
торфа	—	50.000
б) по группе „приготовление еды“ внедрение газа предположено в размере до 50 проц. всей потребности, что дает	108.000	107.700
из них: дров	—	80.000
керосина	—	27.700
в) коммунальное обслуживание производится полностью за счет газового топлива . .	108.000	—
г) освещение керосином сохраняется полностью в той норме, какая допущена выше для 1937-38 года	—	1.000
керосина	—	1.000
д) баня и стирка белья—в размере 50 проц. от требующегося количества	63.000	64.000
из них: дров	—	64.000
е) отопление учреждений осуществляется полностью за счет газа (или газа, сожженного на электростанциях)	189.000	—
ж) в промышленности—полное получение силовой энергии и света от газового топлива и на 70 проц. для остальных потребностей	555.000	100.000
из них: дров	—	40.000
угля	—	35.000
нефти	—	15.000
отбросов	—	10.000
Итого по всем группам 10^6 калорий .	1.238.000	772.700

Из количества . . . 772.700.10^6 калорий:

торфа	50.000	или в натуре	16.500	тонн
дров	634.000	„ „	298.000	куб. м пл.
угля	37 000	„ „	5 150	тонн
нефти	15.000	„ „	1.500	„
отбросов . . .	10.000	„ „	5.500	„
керосина . . .	28.700	„ „	2.870	„

Таким образом, из всего потребного топлива ок. 61,5 проц. полной его нормы переводится на газовое топливо. Остальное же количество потребует расходования прочих видов топлива, общим размером на 20% ниже по сравнению с расходом в 1928-29 году.

Замена газом прочих видов топлива не только создает стимул для перехода на местное топливо, но и способствует повышению коэфициентов его теплоиспользования. Так как при различных способах использования газа получаются разные коэфициенты, то нам снова придется обратиться к принятым выше группам потребления тепла:

а) по отоплению жилых помещений вместо ранее принятого коэфициента 0,40 при газе получаем 0,80; следовательно, расход 10^6 калорий при газовом отоплении составит:

$$215.000 \times \frac{0,40}{0,80} = 107.500$$

б) приготовление еды и питья дает, считая средний коэфициент в 18,4 проц. (при очаговом использовании—дрова дают 6 проц., керосин—75 проц. и уголь—8 проц.—средневзвешенный=18,4 проц.) и для газа—80 проц.

$$108.000 \times \frac{18,4}{80,0} = 24.800$$

в) производство энергии для коммунального обслуживания может дать экономию в отношении улучшения коэфициента котельной вместо 0,70 до 0,85, считая, что в отношении использования отработанного пара имеются одинаковые условия при всех видах топлива:

$$108.000 \times \frac{0,70}{0,85} = 89.000$$

Группа г)—керосиновое освещение—выпускается, как указывалось выше, а в отношении группы д)—расход на баню и стирку белья—коэфициент теплоиспользования, обычно равный в среднем ок. 8 проц.[1]), повышается до 80 проц., считая использование теплоты отработанного пара:

$$63.000 \times \frac{8}{80} = 6.300$$

е) также отопление учреждений, вместо принятых нами 50 проц., повышается до 70 проц.:

$$189.000 \times \frac{50}{70} = 135.000$$

ж) понижение потребления калорий в промышленности происходит по двум отдельным статьям:

1) при производстве энергии, где, вместо достижимого в эксплоатации коэфициента в 11,2 проц., возможно получение не ниже 60 проц. при применении теплофикации, или:

$$324.000 \times \frac{11,2}{60,0} = 60.500$$

и 2) повышение коэфициента теплоиспользования для производства технологического тепла с 0,45 (в среднем) до 0,60:

$$231.000 \times \frac{0,45}{0,60} = 173.000$$

---

[1]) Около 7 проц. расхода тепла для бань с коэфициентом 40 проц. и 93 проц. всего тепла с коэфициентом 5,5 проц., а всего средний коэффициент 8|8,0 проц.

Всего, таким образом, по всем группам потребуется тепла в виде газа 596.100 мегакалорий. или возможно сокращение общего потребления на 642.000.10^6 калорий. Если перевести полученную экономию в денежное выражение, взяв существующие цены на топливо и определив стоимость 1 мегакалория для исчисленных нами годов (для 1937-38 г.— 4 руб. 17 коп. за 10^6 калорий), то получим сбережения: 4,17×642.000= =2.680.000 руб., не считая экономии от разгрузки транспорта по перевозке значительного количества—до 370 тыс. тонн в год.

Имея теперь основное задание для газового завода, а именно, подачу ок. 600.000 мегакалорий в год, переходим к выяснению размеров и стоимости устройства такового завода.

Прежде всего необходимо отметить, что производство газа предполагается на Судобльском торфяном массиве с подачею газа в Минск при расстоянии в 60 клм. Газ предполагается производить „двойной"—без остатков газофицированного торфа, со значительными и высококачественными выходами смол и аммиака. Теплотворность газа берем среднюю, в 2750 кал. в 1 куб. м. Потребное количество газа определится в

$$596.000.10^6 : 2.750 = 217.10^6 \text{ куб. м},$$

а с потерями на передачу до 5 проц. ок. 230.10^6 куб метров в год.

Средняя суточная подача составит $217.10^6 : 360 = 600.000$ куб. м, или, поверяя данное количество по формуле $Q \geq L \times 4\,500$, где L—длина газопровода в килом., а Q—суточное количество, в куб. м., при каковом соотношении достигается наиболее экономическо соотношение газопередачи, находим:

$$Q = 60 \times 4.500 = 270.000 \text{ куб. м},$$

что доказывает рациональность газоподачи при Q, равном 600.000 куб. м.

Выход газа с 1 тонны торфа принимаем 650 м³, следовательно, для всего производства потребуется торфа, учитывая потери его при доставке до генераторов в 7 проц., около:

$$(230.10^6 : 650) : 0,93 = 380.000 \text{ т в год},$$

или средняя суточная переработка торфа составляет 1.055 тонн.

Стоимость отдельных статей газового завода представляется в следующем виде:

1. Торфоразработки, считая по 15 руб. капитальных вложений на 1 тонну торфа, потребуют расхода $15 \times 380.000 = 5,7$ млн. руб.

2. Газовый завод (без газгольдера и компрессорной станции) оценивается среднею стоимостью в 35.000 руб. на 1 млн. куб. м производимого газа, что составит полную его стоимость

$$35.000 \times 230 = 8,05 \text{ млн. руб.}$$

3. Компрессорная установка с газгольдером, считая по 5 руб. за 1.000 м³ газа—$5.000 \times 230 = 1,15$ млн. руб.

4. Трубопровод двойной для газа на протяжении 60 км по 70.000 р. за километр—$70.000 \times 60 = 4,20$ млн. руб.

Всего капитальных вложений без торфоразработок—13,4 млн. руб , а с торфоразработками—до 19,1 млн. руб.

Газовый завод предполагается с генераторами типа Штрахе (давшими при испытаниях за границей на торфе удовлетворительные результаты) с производительностью в час 2.000 м³. Всего в работе одновременно будет находиться 14 газогенераторов, исходя из суточной производительности до 640 тыс. куб. м, при чем 5 генераторов намечается в

БССР ... ЛЕНИНА

резерве (35 проц.) и 5—в ремонте. Вся батарея состоит, таким образом, из 24 штук. Общий коэфициент генерации торфа с учетом смолы и отходов не ниже 84 проц.

Эксплоатационные данные по генерации газа дают следующие величины:

1. Стоимость торфа, считая по 6 р. за тонну франко генератор (при фрезерном способе торфоразработок)

$$6 \times 380.000 = 2.280 \text{ тыс. руб.}$$

2. Потребный пар—от отбросов производства и за счет утилизации отходящих газов.

3. Электрическая энергия в размере 0,01 квт-ч. на производство 1 куб. м. и 0,03 квт-ч. на очистку 1 м³ по 3,5 коп. за 1 квт-ч.

$$0{,}035 \times 9{,}2.10^6 = 322 \text{ тыс. руб.}$$

4. Потребление воды в размере 8 куб. м на 1000 куб. м газа по 2,5 коп. за 1 м³ . . . $0{,}025 \times 230.000 \times 8 = 46.000$ руб.

5. Обслуживающий персонал в среднем по 820 руб. в год на персону при количестве в 140 человек, с накладными расходами

$$820 \times 140 \times 1.35 = 155 \text{ тыс. руб.}$$

6. Косвенные расходы в размере 15 проц. от 8,05 млн. руб.—1,210 т. р.

7. Серной кислоты для переработки аммиака в сульфат аммоний, при выходе 45 проц. из 3-процентного содержания азота в газе, всего серной кислоты ок. 7.200 т крепостью 60° по Бомэ, по 55 р. за тонну

$$55 \times 7.200 = 396 \text{ тыс. руб.}$$

8. Разные непредвиденные расходы (ок. 1,5 проц. от п. 1—7)—66 т. р.

Всего эксплоатационных расходов . . 4.475 т. руб.

Из этих расходов необходимо отнять доходы от продажи побочных продуктов, а именно:

1. Смолы, при выходе ее 11,5 проц. по 80 руб. за тонну (как минимальную стоимость)

$$0{,}115 \times 354.000 \times 80 = 3.250 \text{ тыс. руб.}$$

2. Сульфат аммония при выходе его ок. 7.000 т по 125 руб. за тонну—$125 \times 7.000 = 875.000$ руб.

Итого доходов . . . . . 4.125 тыс. руб.

Отсюда стоимость 1 куб. м. газа (за вычетом потерь) составит

$$350.000 \times 100 : 217.10^6 = 0{,}161 \text{ коп.}$$

Эксплоатация газопровода (транспорт газа) складывается из следующих расходов:

1. Энергия для компрессорной установки в размере по 0,070 квт-ч. на 1 куб. м переданного газа по 3,5 коп. за квт-ч.

$$0{,}07 \times 230.10^6 \times 0{,}035 = 564 \text{ тыс. руб.}$$

2. Обслуживающий персонал, по 900 руб. в среднем в год на персону, при 14 человеках, с начислениями

$$900 \times 14 \times 1{,}35 = 17.000 \text{ руб.}$$

3. Косвенные расходы—15 проц. от 5,35 млн. руб.—803 тыс. руб.
4. Разные непредвиденные расходы—16.000 руб.

Итого расходов . . . . . 1.400 тыс. руб.

Таким образом, стоимость передачи 1 куб. м газа обходится

$$1.400.000 \times 100 : 217.10^6 = 0{,}65 \text{ коп.},$$

а полная стоимость газа франко Минск составит

$$0{,}16 + 0{,}65 = 0{,}81 \text{ коп. за 1 куб м},$$

или стоимость 10^6 калорий составляет

$$(0{,}81 \times 10^6) : 2.750 = 2 \text{ р. } 95 \text{ коп.}$$

Следовательно, добавочная экономия от использования 596.000 мегакалорий в газе составляет

$$(4{,}17 - 2{,}95) \times 596.000 = 727 \text{ тыс. руб.},$$

а общая экономия при потреблении газового топлива выразится

$$2.680 + 727 = 3.407 \text{ тыс. руб.}$$

Помимо получающейся экономии, окупающей постройку газового завода с трубопроводами в 4 года (13,4 : 3,4 = 3,94), выявляется возможность получения для города очень удобного по использованию и легко-транспортабельного топлива, устраняющего добавочную затрату энергии по доставке в верхние этажи, на очистку от золы и грязи и позволяющего применить очень удобные негромоздкие отопительные приборы.

В отношении же развития в крупном масштабе генерации газа необходимо отметить то обстоятельство, что, помимо решительного сдвига в области расширения местной топливной базы, мы имеем возможность развить при газовом заводе ряд химических предприятий по переработке отходов производства. Одним из видов этого последнего производства можно назвать производство комбинированных азотно-фосфористых удобрений (действием H_2SO_4 на фосфориты и последующим насыщением раствора аммиаком), каковые удобрения найдут широкое применение для почв Белоруссии.

Вдобавок ко всему изложенному необходимо подчеркнуть, что идея теплофикации гор. Минска находит при газовом топливе наилучшее свое разрешение, так как позволяет иметь тепловые станции с высоким использованием тепла, очень удобные для пуска, обслуживания и регулировки, а следовательно, и с высоким общим коэфициентом полезного действия и, кроме того, не связанные так размерами площади, как при других видах топлива, равно как и под'ездными путями. Поэтому расположение таких станций возможно в центрах потребления силовой и тепловой энергии, поскольку это обеспечивается водоснабжением.

Последний вопрос, связанный с сооружением газового завода, это мощность торфяных залежей на Судобльских массивах. Предварительные данные исследования показывают, что имеющиеся запасы торфа позволяют развить разработку на этих массивах, с ежегодной добычей ок. 400 тыс. т воздушно-сухого торфа, при обеспечении потребного количества на 25-30 лет, при чем в принятых исчислениях участвуют не все массивы, а только часть их.

Одно обстоятельство, которое может отразиться на своевременном обеспечении города потребной энергией,—это некоторая новизна как самой генерации торфяного топлива в крупном масштабе, так равно и производства крупной промышленной разработки торфа фрезерным способом. В то же время необходимо уже к 1933 году обеспечить город Минск надлежащей мощности электроэнергией, так как развитие нагрузки перерастает мощность теперь дооборудуемой городской станции.

Однако, это затруднение легко устранимо, если принять во внимание, что при газоснабжении города может быть сохранен вариант новой станции в районе Серебрянки. Таким образом, можно теперь же приступить к сооружению этой станции на торфяном отоплении с тем, чтобы в будущем перевести ее на газовое отопление.

Заслуживает также быть отмеченным то обстоятельство, что собственная станция на болоте (при газовом заводе), дающая, по предварительным подсчетам, ок. 25 млн. квт-часов в год для надобностей завода и газоподачи, сможет быть усилена соответствующими агрегатами для обслуживания собственных торфоразработок, окружающего сельско-хозяйственного района, а, при необходимости, и гор. Борисова, отстоящего в 15-20 км от Судобльских массивов.

Отмечая в заключение крайнюю скудность сведений, не позволивших шире проработать вопрос об отдельных измерителях топливопотребления, а также развить более подробные данные об устройстве и эксплоатации газового завода с трубопроводами и хранением и подачей газа, автор, тем не менее, надеется, что выдвинутая им конкретная идея газофикации г. Минска найдет соответствующий отклик и, будучи поставленной в порядок дня, подведет не только прочную базу под энергоснабжение города, но даст сильный импульс к развитию и укреплению промышленности всего района.

К. М. Иргер.

Основные задачи Белорусской швейной промышленности на 1929-30 г.

В планируемом 1929-30 г. намечаются значительные сдвиги в работе Белорусской швейной промышленности. Эти сдвиги заключаются в завершении плана специализации и стандартизации производства, углублении достигнутых рационализаторских мероприятий, достижении правильного соотношения между зарплатой и выработкой на 1 рабочего, снижении себестоимости продукции, принятии мер к плановому снабжению со стороны ВТС предприятий нужным количеством тканей, повышении качества выпускаемой продукции, создании необходимых кадров для данной промышленности, окончании начавшегося в 1927-28 и в 1928-29 г. нового строительства в Витебске и Бобруйске, реконструкции существующих Гомельской и Могилевской фабрик и оздоровлении финансового состояния промышленности.

Специализация швейных фабрик стала возможной с момента образования треста швейной промышленности, об'единяющего разбросанные предприятия. Фактически специализация стала проводиться в жизнь лишь со 2-го квартала 1928-29 г. Контрольные цифры на 1929-30 г. берут курс на более узкую специализацию и стандартизацию продукции. Распределение между фабриками ассортимента выработки исходило из степени квалификации рабочих данной фабрики, мощности ее и совершенства технического оборудования. Ассортимент выработки установлен в соответствии с требованиями Наркомторга СССР и обусловлен производственными и сырьевыми лимитами промышленности.

Намечается следующий план специализации:

НАИМЕНОВАНИЕ ФАБРИК	Ср. год. спис. кол. рабочих	Прод. по ценам 1926-27 г. (в тыс. р.)	Уд. вес в пром.	Специализация
Минск. ф-ка „Октябрь“ .	1260	28410	33,0	Дамское пальто
Вит. ф-ка „Профинтерн“	1655	24730	28,7	Костюмы мужские и пальто демисез.
Нов. Вит. ф-ка с 1/VII 1929-30 г.	465	9250	10,7	Костюмы мужские
Гом. ф-ка „Коминтерн“ .	856	7200	8,3	Белье, головные уборы и костюмы бумажные
Могилевская ф-ка . . .	473	6390	7,4	Пальто и полупальто мужск. зимние
Бобруйская „ . . .	710	11037	11,9	Брюки одиночки и пальто-прорезинка
Скорняжная „ . . .	150	—	—	
Всего . . .	5569	86017[1])	100,0	

Следует отметить, что ряд отрицательных факторов, имевших место в прошлые годы и связанных с сезонностью работ швейных фабрик, с завершением плана специализации будет устранен. Перевод цехов на тот или другой ассортимент выработки в соответствии с требованиями сезона,

[1]) В эту сумму входит как стоимость готовой продукции (85.167 т. р.), так и стоимость незаконченного производства.

введение до определенного времени повременной оплаты труда, частая переброска рабочих с одной операции на другую и, как неизбежное зло всего этого, падение трудовой дисциплины—будет максимально изжито.

Одновременно с переводом фабрик на специализацию и стандартизацию производства, а также с введением в эксплоатацию новых фабрик и расширением старых, представляется возможным дальнейшее дробление операции данного агрегата, при соблюдении строгой синхронности операции. Это должно привести к максимальному уменьшению загрузки рабочего незаконченными изделиями, росту интенсивности труда, сокращению продолжительности изготовления изделий и уменьшению стоимости пошивки.

Сказанное иллюстрируется следующими данными:

НАИМЕНОВАНИЕ ИЗДЕЛИЙ	1927-28 г.	1928-29 г.	4 квартал 1928-29 г.	1929-30 г.
Количество операций				
Пальто дамское зимнее	43	—	152	152
» » осеннее	29	—	54	155
» мужское »	57	—	100	100
Пиджак	55	—	103	103
Брюки	50	—	46	46
Продолжительность изготовления (в минутах)				
Пальто дамское зимнее	680	—	292	219
» » осеннее	370	—	276	157
» мужское »	440	—	288	204
Пиджак	340	—	282	184
Брюки	137	—	110	76
Стоимость рабочей силы (в р. и к.)				
Пальто дамское зимнее	5-78	3-10	3-10	2-19
» » осеннее	3-14	2-44	2-44	1-57
» мужское »	4-77	3-31	2-26	2-02
Пиджак	3-54	2-92	2-15	2-11
Брюки	1-23	0-99	0-95	0-84

Осуществление намеченных мероприятий должно дать в конечном счете увеличение выработки на одного рабочего на 36 процентов против 1928-29 г.

Зарплата в швейной промышленности БССР на протяжении ряда лет была значительно выше зарплаты других отраслей промышленности, где фактически труд не уступает по своей интенсивности труду рабочих швейников. Мало того, по сравнению с зарплатой аналогичных швейных трестов Союза, зарплата рабочего Белшвейтреста оказалась выше. Кроме того, существовавшие между отдельными рабочими градации по зарплате в пределах предприятия совершенно не соответствовали работе и квалификации рабочего. Такое ненормальное положение было вызвано пестротой ассортимента вырабатываемых изделий, не прекращавшимся дроблением операций данного изделия, осложнявших определение точной продолжительности изготовления операции, норм выработки и расценок. Узкий ассортимент изделий, введенный на новых фабриках (Миншвея, Витшвея, Бобшвея, Могшвея), предварительно предусмотренный рабочими чертежами, предполагает более или менее определенное количество операций данного продукта, что при замене большой части ручного труда специальными машинами дает полную возможность правильно выявить нормы и в соответствии с этим установить твердые расценки на операции. С повышением степени квалификации рабочих в отношении тех или других операций,

естественно, должен будет практиковаться и пересмотр норм для данной группы рабочих, но того разнобоя в расценках, который существовал до перехода фабрик на специализацию, уже не будет.

Динамика производительности труда и зарплаты за последние годы представляется в следующем виде (в процентах):

ГОДЫ	Зарплата	Выр. на 1 раб.	ГОДЫ	Зарплата	Выр. на 1 раб.
1927-28 г.	100,0	100,0	1928-29 г.	100	100,0
1828-29 г.	106,1	134,6	1929-30 г.	100	136,1

В центре внимания промышленности стоит вопрос правильной организации закройного дела. При том значительном удельном весе сырья в калькуляции (около 75-80 проц.) небольшая рационализация в закрое дает чувствительную экономию сырья. Контрольные цифры на 1929-30 г. намечают 4 проц. экономии по сырью за счет более рационального его использования, в результате обеспечения закройных высококвалифицированными закройщиками, раскроя по развернутому лагу, правильного настила по ширине, частой проверки и уточнения имеющихся порфировок и лекал и сокращения дальнейших подрезок раскроенных тканей. Одновременно тресту надлежит принять меры к лучшему использованию остатков тканей от раскроя, путем более усиленного применения их в своих предприятиях для частей одежды и головных уборов.

Правильное соотношение между производительностью труда и зарплатой, мероприятия по экономии сырья, огромный рост производства (+130,7 к 1928-29 г.), при значительно меньшем увеличении накладных расходов, должны дать соответствующий эффект в смысле снижения себестоимости продукции.

Последнее намечено в 9 процентах за счет:

	Уд. вес элементов в калькуляции 1928-1929 г. в процентах	Проц. снижения	Проц. снижения в себестоимости
Снижения цен по сырью	—	—	—
Лучшего использования сырья	75,0	4,0	3,0
Зарплаты с начислениями	20,0	27,0	5,4
Проч. накладных расходов	5.0	12,0	0,6
	100,0	—	9,0

По главнейшим видам изделий будем иметь следующее снижение себестоимости (по сравнительному ассортименту):

НАИМЕНОВАНИЕ ИЗДЕЛИЙ	1928-29 г. (в рублях)	1929-30 г. (в рублях)	Проц. сниж.
Пальто дамское осеннее ср. фас.	19,70	16,45	16,5
» » зимнее б. воротн.	28,12	26,01	7,5
» мужское осеннее	24,70	23,00	6,9
Пиджак костюмный	15,11	13,92	7,9
Брюки шерстяные	7,88	7,29	7,5

Само собой разумеется, что развертывание швейной промышленности зависит, главным образом, от бесперебойного снабжения предприятий нужным количеством тканей. Последние годы показали, что основной вопрос—вопрос сырья—является самым больным в работе промышленности. Сырьевые заявки швейной промышленности систематически урезывались ВТС как в количестве, так и в ассортименте, что вносило серьезные перебои в ход производства, влекло за собой простои и целый ряд факторов

отрицательного порядка (транспортирование пассажирской скоростью, авансирование сырья в счет будущих нарядов). Потребность в шерстяных тканях в 1928-29 г. в 3506 тыс. м была урезана вначале до 2200 тыс. м и доведена к концу года до 2700 тыс. м с заменой недостающей части шерстяных тканей бумажными тканями. Белшвейтресту надлежит на 1929-30 г. принять меры к плановому и своевременному снабжению его тканями в соответствии с утвержденными контрольными цифрами на 1929-30 г. (6711 тыс. м шерсти). Всякие ненормальности в снабжении сырьем должны быть окончательно устранены. Только при этом условии Белшвейтрест сможет справиться с возложенными задачами и выполнить свои обязательства перед промышленностью.

Динамика тканей по родам в сравнении с 1928-29 г. видна из следующей таблицы (в проц.):

АССОРТИМЕНТ ТКАНЕЙ	1928-29 г.				1929-30 г. по к. ц. (в тыс. м)	Удельный вес
	Фактич. получ. (в тыс. м)	Уд. вес	Намечено по плану (в тыс. м)	Уд. вес		
Шерстяные ткани	2700	36,58	3078	30,13	6711	36,47
Камвольные „	—	—	428	4,19		
Бумажные „	4030	54,60	5694	55,74	10210	55,49
Льняные „	650	8,82	1015	9,94	1480	8,04
	7380	100	10215	100	18401	100

Таким образом, контрольные цифры 1929-30 г., считаясь с имеющимися трудностями на сырьевом рынке в отношении шерстяных тканей, не предусматривают увеличения их удельного веса в общем сырьевом балансе промышленности.

Переходя к вопросу качества продукции Белшвейтреста, следует отметить, что на протяжении 1928-29 г. на этом участке работы имелись крупные дефекты как об'ективного, так и суб'ективного порядка. К первым относятся: а) изношенность имеющегося оборудования, б) неодинаковая ширина материи, в) разноцвет материи, г) значительный процент бракованного текстиля. На ряду с этим следует подчеркнуть имевший место в 1928-29 г. ряд отрицательных факторов зависящего характера. К основным из них следует отнести: а) отсутствие надлежащего инструктажа рабочих; б) частое производство ответственных операций в закройном недостаточно квалифицированным персоналом; в) неправильную выкройку приклада; г) отсутствие сплошного промежуточного контроля в цехах за качеством пошивки; д) невнимательный контроль за правильной работой машин; е) недостаточное количество браковщиков; ж) переброску рабочих с операции на операцию; з) плохую утюжку и и) наконец, небрежное отношение некоторой части инструкторов и рабочих к своим обязанностям. Правда, к концу 1928-29 г. качество продукции улучшилось, количество нареканий со стороны контрагентов сократилось, но все же то положение с качеством продукции, которое в настоящее время существует в швейной промышленности, не может удовлетворить потребителя и требует коренной ломки в сторону повышения. В первую очередь должны быть приняты намеченные контрольными цифрами меры к усилению технического контроля за качеством в процессах производства, к расширению института браковщиков, к организации лаборатории и опытно-технической группы при ней, к улучшению утюжки и к привлечению к ответственности виновных в порче продукции. Принятые меры должны обеспечить за Белшвейтрестом такое качество продукции, которое не должно уступать качеству такой же продукции Москвошвея и Ленинградодежды.

Существенным моментом успешного развертывания промышленности является правильное разрешение вопроса о кадрах. До сего времени в швейной промышленности отсутствуют высококвалифицированные научно-технические силы. Тот средне-технический персонал, который в настоящее время руководит производственными процессами на фабриках и который является основным ядром предприятий (инструктора, закройщики, модельщики и порфировщики), не получил никакой теоретической подготовки и является просто коллективом опытных портных дореволюционного времени. Задача Швейтреста заключается в переподготовке имеющихся специалистов на специальных курсах и в пополнении существующего кадра новыми силами преимущественно из окончивших швейные техникумы.

На ряду с этим необходимо знакомить мастеров с имеющейся литературой по изменению моделей и фасонов готового платья, направлять их, по мере возможности, в крупнейшие образцовые фабрики Союза для ознакомления с новейшими достижениями в производстве и, если встретится необходимость, командировать их (маст.) и за границу.

Одновременно необходимо принять меры к переквалификации наличного контингента рабочих и к воспроизводству новой рабочей силы. Контрольные цифры на 1929-30 год, исходя из пуска в эксплоатацию с 4-го квартала планируемого года новой Витебской фабрики, расширения Бобруйской и Могилевской фабрик, намечают вовлечение в производство дополнительно до 2000 рабочих. Принимая во внимание, что поточная система позволяет вовлечь в производство и малоквалифицированных рабочих для менее ответственных операций, контрольные цифры полагают достаточным подготовку их в мастерских с трехмесячным курсом. В целях же переподготовки имеющихся рабочих президиумом ВСНХ БССР предложено открыть годичные курсы для подростков и взрослых. Отмеченные мероприятия обеспечат фабрики высококвалифицированными швейными техниками и квалифицированной рабсилой, в соответствии с потребностями швейной промышленности на 1929-30 г.

Тот размах производства, который запроектирован контрольными цифрами на 1929-30 г., обусловлен успешным и своевременным выполнением плана строительства в том же году.

На 1929-30 г. намечено окончание строительства новой Витебской фабрики, расширение и реконструкция Бобруйской и Могилевской фабрик и целый ряд затрат научно-исследовательского характера.

Общая сумма капитальных работ намечена в 1855 тыс. руб.

По характеру своему работы распределяются следующим образом:

Для сущ. фабрик (реконструкция)	300 т. р.
На новое строительство	1369 „ „
Капитальный ремонт	106 „ „
Научно-исследовательские работы	80 „ „
	1855 т. р.

Из отмеченной суммы для реконструкции существующих фабрик намечено 300 т. р. При той изношенности оборудования швейных фабрик и взятом темпе производства на 1929-30 г. (по отп. ценам 1926-27 г. 86 м. р., по опт. цен. соответствующего года—65 м. р.) указанная сумма весьма незначительна. Однако, считаясь с тем, что швейная промышленность некапиталоемка, и что далеко не все ручные операции поддаются механизации (до 50 проц. операций производятся до сих пор на лучших фабриках Союза ручным способом), а также и то обстоятельство, что зачастую неосторожная механизация некоторых ручных операций, в условиях швейного производства, может понизить качество готового платья, следует признать, что принятая контрольными цифрами реконструкция в пределах

300 т. р. должна все же освободить предприятия от сохранившихся примитивных способов работы, неэкономных и возможных к переводу на механизацию ручных операций и в конечном счете дать должный экономический эффект в смысле улучшения всех качественных показателей работы рассматриваемой отрасли промышленности.

Финансовое состояние треста характеризуется следующими показателями:

	1926-27 г.	1927-28 г.	1928-29 г.	1929-30 г.
Прибыль в тыс. руб.	478	1651	3801	12500
Всего оборотных средств в тыс. руб.	1551	4087	10222	15610
В т. ч. собствен. „ „ „ „	915	1953	2722	5774
В проц. ко всем оборотным средствам . . .	58,99	47,78	26,62	36,34
Обеспеч. всеми ср. на 1 р. продукции	37,9	27,4	28,0	23,7
„ соб. „ „ 1 „ „	21,7	11,2	9,1	7,8
Продукция в цен. 1926-27 г. в т. р.	4414	14111	36930	85167
Рост пр-ва в проц. к пред. году	+94,6	+219,6	+144,0	+130,7
„ соб. ср. „ „ „ „ „	+101,9	+113,4	+39,3	+112,1

Обновление основного капитала швейной промышленности и необходимое пополнение оборотных средств шло почти полностью за счет собственных накоплений. К бюджету промышленность пред'являла минимальнейшие требования. Но истекший 1928-29 г., в виду больших капитальных затрат и громадного, в сравнении с 1927-28 годом, роста производства (+144,0 проц.), вызывает постепенно нарастающее финансовое напряжение треста, особенно усугубляемое в месяцы подготовки к зимнему сезону. Намеченный на 1929-30 год весьма значительный рост производства (+130,7 проц.) требует пополнения крайне ограниченных до сего времени оборотных средств промышленности. Последнее же сможет быть осуществлено лишь за счет собственных накоплений треста. Кроме того, следует иметь в виду, что накопления швейной промышленности в 1929-1930 г. в значительной доле направляются на финансирование капитального строительства других отраслей. Поэтому, при разверстке общего снижения цен по группе „Б“, для швейной промышленности должно быть предусмотрено минимальнейшее снижение, увязанное с ее финансовым планом.

В заключение нельзя не остановиться вкратце на значении швейной отрасли во всей промышленности ВСНХ БССР. Удельный вес ее в общем промышленном балансе ВСНХ БССР неуклонно возрастает из года в год и по утвержденным контрольным цифрам на 1929-30 год составит по валовой продукции (без лесозаготовок) 29,5 проц., а по рабочей силе—11,2 проц. Целый ряд задач, стоящих перед народным хозяйством в деле осуществления пятилетнего перспективного плана промышленности, в значительной степени разрешается дальнейшим развертыванием швейной промышленности. Будучи весьма трудоемка, она позволяет значительно сократить существующую безработицу. С другой стороны, рентабельность ее способствует оздоровлению весьма напряженного бюджета БССР и вместе с тем дает возможность, за счет роста накоплений, развертывать другие отрасли промышленности, не прибегая к бюджетному финансированию [1]).

---

[1]) Приведенные в статье данные взяты из К. Ц. на 1929-30 г. и будут уточнены при утверждении промфинплана.

Х. І. Талапіла.

Скарыстоўваньне трактара ў БССР

I.

У сучасны момант, калі на калектыўных асновах праводзіцца сацыялістычная рэканструкцыя нашае сельскае гаспадаркі, пытаньне мэханізацыі працы ў ёй набывае вельмі актуальнае значэньне.

У справе мэханізацыі працы ў сельскай гаспадарцы адно з галоўных месц павінен заняць трактар.

Пагэтаму ўкараненьне трактара прыцягвае ўвагу ўсяе нашае грамадзкасьці. Аднак, адзін толькі завоз і ўжываньне ў сельскай гаспадарцы трактараў нас яшчэ ня можа здаволіць.

Каб трактар адыграў сваю ролю ў рэвалюцыйнай перабудове вёскі, неабходна атрымаць праз яго найвялікшы эфэкт, рацыянальна і поўна выкарыстаць гэту вельмі складаную машыну.

Разам з тым, паколькі машына гэта для нас яшчэ новая, паколькі ў нас няма яшчэ здавальняючае ўмеласьці карыстацца трактарам,—на абавязку арганізацый, ажыцьцяўляючых пастановы партыі і савецкае ўлады аб сацыялістычнай перабудове вёскі, ляжыць ня толькі забесьпячэньне трактарамі, але, што яшчэ больш складана і важна, гэта кіраўніцтва і дапамога ў справе іх правільнага скарыстаньня.

Яшчэ ў 1926 годзе, калі ў БССР толькі пачыналася ўкараненьне трактару, Беларускі стандартны камітэт прызнаў неабходным зьвярнуць на трактарную справу асаблівую ўвагу. З ініцыятывы БСК былі дасьледваны трактарныя гаспадаркі БССР з мэтай загадзя выявіць умовы для ўжываньня трактара на Беларусі, каб вызначыць цяжкасьці, якія магчыма сустракаць на шляху ўкараненьня трактара ў нашу сельскую гаспадарку і арганізавана перамагчы перашкоды да сацыялістычнага будаўніцтва на вёсцы.

Вынікі масавага дасьледваньня былі падрабязна распрацаваны і выдадзены да ведама шырокае савецкае грамадзкасьці і зацікаўленых арганізацый паасобнай друкаванай брашурай: „Працы Менскае машынаспробнае станцыі НКЗ і стандартнага камітэту пры Эканомнарадзе БССР. З. М. Яшын, "Трактарная справа на Беларусі" (расійская назва брашуры: З. М. Яшин, „Тракторное дело в Белоруссии").

Улетку 1929 году дасьледваліся на выбар трактарныя гаспадаркі на абшарах ўсяго Саюзу. У БССР таксама дасьледваньне было зроблена Менскай машынаспробнай станцыяй у жніўні-верасьні г. г.

Гэта, лікам ужо другое, дасьледваньне трактарных гаспадарак у БССР мае для нас значэньне ў адносінах фіксаваньня сучаснага становішча ў БССР трактарнае справы, таксама ў адносінах параўнаньня з іншымі савецкімі рэспублікамі, і, што асабліва важна, дае неабходныя нам матар'ялы для вывадаў, як скарыстаны вынікі дасьледваньня 1926 году.

Задача гэтага артыкулу—каротка падаць папярэднія вынікі матар'ялаў, набытых у часе дасьледваньня, якое адбылося ў гэтым годзе.

II.

Усяго былі дасьледваны 23 трактарныя гаспадаркі, з агульнай колькасьцю трактараў 33 штукі, што складае каля 15 проц. усіх трактараў, якія былі ў гэтым годзе ў час працы на полі.

Па гадох паступленьне трактараў разьмяркоўваецца наступным чынам:

Гады паступленьня:		1924	1925	1926	1927	1928	1929	Усяго
Колькасьць	абсалютн. . .	2	6	11	1	9	4	33
	у %%	6,1	18,2	33,3	3,0	27,2	12,2	100,0

У адносінах разьмеркаваньня па акругах дасьледваныя трактарныя гаспадаркі разьмяшчаюцца паводле наступнае табліцы:

А К Р У Г І	Колькасьць	
	Гаспадарак	Трактараў
Менская	6	9
Аршанская	5	8
Бабруйская	5	5
Гомельская	4	7
Віцебская	2	3
Мазырская	1	1
Разам	23	33

Па групах трактараўласьнікаў маем наступнае разьмеркаваньне:

ГРУПЫ ТРАКТАРАЎЛАСЬНІКАЎ	Колькасьць	
	Гаспадарак	Трактараў
Саўгасы	11	20
Калгасы	9	10
Мэліорацыйныя таварыствы	3	3
Разам	23	33

У ліку абсьледваных 33 трактараў маецца: фардзонаў—18, інтэрнацыяналаў 10/20—9, фардзонаў пуцілаўскіх —4, каломенцаў —1, тытанаў—1[1]).

III.

Адным з асноўных момантаў для характарыстыкі становішча тракторакарыстаньня можа служыць балянс рабочага часу трактара.

[1]) Не працуе з-за няспраўнасьці.

Балянс рабочага часу трактара ў БССР за 1928 год (па ліку дзён):

ЯК РАЗЬМЯРКОЎВАЕЦЦА ГОД	У саўгасах	У калгасах	У мэліарац. т-вах	Без падзелу
	У % %			
Усяго дзён працы	31,00	17,30	21,00	25,00
Усяго прастояў	69,00	82,70	79,00	75,00
У тым ліку з прычын:				
адсутнасьці трактарыстаў	1,70	0,57	0,55	1,17
„ нафтапрад.	1,41	1,07	1,53	1,30
няспраўнасьці і рамонту трактараў і прычэпных прыладаў	13,20	13,82	3,28	12,39
адсутнасьці зап. частак	1,80	3,47	6,10	2,84
няспрыяючых для працы надвор'я і глебы	0,35	1,90	1,09	1,00
сьвятаў	12,54	12,37	14,40	12,68
адсутнасьці трактара і малатарні .	4,00	17,33	3,92	8,72
„ працы	34,00	32,20	48,13	34,90

Гэтай табліцай яскрава даводзіцца, што нашы трактары ў сярэднім маюць нагрузку толькі на $^1/_4$ запасу гадавога часу, прычым больш поўнае скарыстоўваньне наглядаецца ў саўгасах, а менш поўнае—у калгасах.

Калі-ж далей паглядзім, колькі рабочых дзён трактара скарыстоўваецца для працы на полі, дык атрымаем яшчэ больш нездавальняючыя вынікі.

Лік дзён працы трактара на полі:

ГРУПЫ ТРАКТАРНЫХ ГАСПАДАРАК	Дзён працы на полі	% ад нарм. скарыст.	Максімальны лік дзён працы на полі	% ад нармальн. скарыстаньня
Саўгасы	84,5	73,5	160	139,2
Калгасы	46,0	40,1	78	67,8
Мэліорац. т-вы	65,0	56,6	108	93,9
Нармальна, згодна з вынікамі 1926 г. ва ўмовах БССР	115,0	100,0	240	209,0

На падставе гэтае табліцы мы маем права канстатаваць вялізарнае недаскарыстоўваньне трактараў ў гаспадарках БССР для працы на полі, што ні ў якім выпадку нельга тлумачыць кліматычнымі ўмовамі БССР, бо мы тут жа бачым, што ў паасобных гаспадарках у гэты самы год трактары скарыстоўваліся да 139,2 проц. супроць устаноўленае нормы, і што, у яшчэ больш спрыяючых умовах, процант скарыстоўваньня павялічваўся ў 1926 годзе да 209 проц., або 240 дзён.

Прыклад мэліорацыйных т-ваў, умовы якіх на балоце вельмі ня спрыяюць трактарам на колах, і праца ў якіх пачынаецца значна пазьней, чым у саўгасах і калгасах (на мінэральных глебах) і раней спыняецца, пераконвае нас яшчэ больш у недаскарыстоўваньні трактараў у БССР.

Як вынікае з табліц, на першым месцы стаяць прастоі з прычыны таго, што няма працы. Працягласьць гэтых прастояў дасягае $^1/_3$ запасу рабочага часу трактара, прычым у мэліорацыйных т-вах гэта катэгорыя прастояў складае 50 проц. усіх прастояў.

Наступнае месца займаюць прастоі з прычыны няспраўнасьці і рамонту трактараў і прычэпных прыладаў і зьвязаная з гэтым адсутнасьць трактара ў гаспадарцы. Гэтая прычына займае асабліва вялікае месца ў калгасах.

Цікава, што няспрыяючае надвор'е перашкаджае працы вельмі мала, прастоі з гэтае прычыны складаюць 1 проц. ад запасу рабочага часу.

IV.

Дзеля таго, каб уявіць сабе магчымую для трактара нагрузку і каб вызначыць, наколькі рацыянальна скарыстоўваецца запас рабочага часу трактара, разгледзім рацыянальнасьць яго нагрузкі ў паасобных работах. Прыводзім адказы самых трактараўласьнікаў, якія работы яны лічаць карыснымі:

НАЗВА ПРАЦЫ	% гаспадарак, якія, згодна з дасьледваньнем, лічаць трактарныя работы:			
	карыснымі		некарыснымі	
	у 1929 г.	у 1926 г.	у 1929 г.	у 1926 г.
Узорваньне	96	95	—	—
Лушчэньне	—	—	9	—
Дыскаваньне	39	64	—	4
Баранаваньне	39	—	9	4
Пасеў	13	—	—	4
Збор ураджаю	26	36	—	4
Транспарт грузаў	13	17	39	—
Малацьба	87	88	—	—
Памол	4	25	—	—
Розныя працы стацыянарныя на тэхнічн. прадпрыем.	4	22	4	8
Усе працы без выключэньня	—	—	4	—

З гэтае табліцы бачым, што, бязумоўна, трактарнымі карыснымі працамі магчыма лічыць узорваньне і малацьбу. Што-ж датычыцца дыскаваньня, баранаваньня, пасеву і збору ўраджаю, дык паводле дасьледваньняў, карыснасьць гэтых работ, як відна, яшчэ недастаткова высьветлена у сучасных умовах гаспадарак.

Тут мы маем нават такі выпадак, калі адна гаспадарка (калгас) проста лічыць усе работы трактара некарыснымі, што паказвае толькі на поўнае неразуменьне пытаньня з боку гэтага калгасу.

Паглядзім цяпер, як прыстасоўваюцца гаспадаркі БССР да ўмоў ужываньня трактара хоць бы на такой спэцыяльнай працы, усюды выконваемай, як узорваньне.

У адпаведнасьці з гэтым паглядзім, якія суадносіны ёсьць паміж узорваньнем, выкананым трактарам і выкананым коньмі:

ГРУПЫ ГАСПАДАРАК	У сярэднім узорана		
	Усяго	У тым ліку:	
		Трактарам	Конямі
	Га	%	%
Саўгасы	362,8	40,4	59,6
Калгасы	152,0	44,1	55,9
Мэліорац. т-вы	114,2	66,7	33,3

З гэтай табліцы відна, што большая частка плошчы савгасаў і калгасаў узорваецца коньмі. Калі-ж падлічым плошчу, якая ўзорана адным трактарам, дык атрымаем наступныя вынікі:

У саўгасах адным трактарам узорана 100,5 га, у калгасах—60,5 га і ў мэліорацыйных т-вах—76,3 га.

Гэтыя лічбы даводзяць, што ў гаспадарках ёсьць лішкі жывое цягі, і няма ўменьня скарыстаць трактар нават дзеля спэцыяльнае працы.

Недаскарыстоўваньне трактара для ўзорваньня нават у групе саўгасаў дасягае 50 проц. Характэрна і тое, што калі трактару і інвэнтару няма працы ў гаспадарцы, дык кіраўнікі яе лічаць за лепшае, каб трактар не працаваў нават у той час, калі магчыма яго скарыстаць у навакольных бядняцка-серадняцкіх гаспадарках. Напрыклад, толькі 27 проц. савгасаў давалі трактар для працы ў навакольныя гаспадаркі. Калгасы-ж ні разу гэтага не рабілі. Мэліорацыйныя таварыствы давалі за свае межы трактар па 19 дзён, у сяр. эднім, кожнае.

V.

Яшчэ адзін важны момант у арганізацыі правільнага скарыстаньня трактараў—гэта здавальняючая колькасьць прычэпных прыладаў. Дзеля гэтага лічым неабходным падаць ніжэй зьвесткі пра забесьпячэньне сельскагаспадарчым інвэнтаром нашых трактарных гаспадарак, з разьліку на 100 трактараў:

НАЗВЫ МАШЫН	Саўгасы	Калгасы	Мэліорац. т-вы
Трактарныя плугі	87	100	133
„ бароны і культыватары	34	10	100
„ сеялкі	20	—	—
„ снопавязалкі	7	—	—
„ калёсы	13	20	—
Конныя плугі	27	—	33
„ бароны і культыватары	73	70	33
„ сеялкі	13	—	—
„ снопавязалкі	40	—	—
„ малатарні	13	—	—
„ калёсы	34	10	—
Паравыя малатарні	73	100	—

Пададзеная табліца поўнасьцю пацьвярджае недахват прычэпных прыладаў, што павінна значна адбівацца на поўным выкарыстаньні трактара.

Што да паасобных відаў трактарнага інвэнтару, дык найбольшую забясьпечанасьць маем па плугох. Далей, усьлед ідуць: бароны і культыватары, калёсы, сеялкі і снопавязалкі. У адносінах малатарняў заўважана, што трактары працуюць выключна з складанымі тыпамі, паравымі або коннымі, у выніку чаго згодна з дасьледваньнем 1926 году праца каштуе даражэй нормы каля 50 проц.

Калі-ж разгледзець, як забясьпечаны інвэнтаром паасобныя групы гаспадарак, дык заўважаецца, што найбольш забясьпечаны саўгасы, а менш за ўсіх—калгасы. У апошніх ня толькі няма здавальняючае колькасьці спэцыяльнага трактарнага інвэнтару, але яны не працуюць нават і з коннымі прычэпнымі прыладамі. Гэта магчыма тлумачыць тым, што ў калгасах не хапае прычэпных да коняй прыладаў, і тым яшчэ, што прылады гэтыя такія рознастайныя і выпадковыя, што карыстацца імі для працы ў большасьці выпадкаў нельга.

Прымаючы пад увагу той момант, што з маючагася ў саўгасах і калгасах, асабліва ў апошніх, інвэнтару значная частка не скарыстоўваецца для працы, дзякуючы сваёй няпрыгоднасьці, прыходзіцца зрабіць вывад аб неабходнасьці безадкладнага папаўненьня гаспадарак аграмаджанага сэктару неабходным інвэнтаром, галоўнае-ж, складаным трактарным. У праціўным выпадку трактар, перададзены ў гаспадарчыя ўмовы, будзе фак-фактычна стаяць бяз працы, часта ў крытычныя нават сельска-гаспадарчыя моманты.

VI.

Спынімся цяпер на пытаньні забясьпечаньня нашых трактарных гаспадарак неабходным кваліфікаваным пэрсаналам.

Паводле вынікаў дасьледваньня, маецца на 1 трактар ў саўгасах 1 трактарысты, у калгасах—1,1 і ў мэліорацыйных таварыствах—1,7. Такім чынам, у адносінах абсалютнае колькасьці трактарыстых усе нашыя гаспадаркі забясьпечаны для працы аднэй зьменаі, за выключэньнем мэліорацыйных таварыстваў, дзе забясьпечанасьць большая.

Пераходзячы да якаснага складу абслугоўваючага пэрсаналу, можна адзначыць амаль што поўную яго непадрыхтаванасьць да даручаемай працы, што відна з наступных лічбаў:

Падрыхтоўка трактарыстых у гаспадарках у проц.:

ЯКАЯ ПАДРЫХТОЎКА ТРАКТАРЫСТЫХ	Саўгасы	Калгасы	Мэліорацыйн. т-вы	Згодна з абсьледв. 1926 г.
Трактарныя курсы	45,0	36,3	80,0	48,1
Аўтамабільныя шафёры	—	—	—	13,5
Без падрыхтоўкі	50,0	63,7	20,0	26,2
Невядома	5,0	—	—	12,2
Разам	100,0	100,0	100,0	100,0

Лепшае за ўсіх становішча—гэта, як відна з табліцы, у мэліорацыйных таварыствах, у якіх 80 проц. трактарыстых маюць спэцыяльную падрыхтоўку, а асобы, якія не праходзілі падрыхтоўкі, заўсёды працуюць сумесна і пад наглядам маючых падрыхтоўку.

Забесьпячэньне-ж калгасаў трактарыстымі з боку якасьці апошніх зусім нездавальняючае. Тут $^2/_3$ трактараў абслугоўваюцца асобамі без якое-небудзь падрыхтоўкі. Крыху лепей становішча ў нашых саўгасах, але, аднак, і там ня зусім добрае. З параўнаньня вынікаў дасьледваньня 1929 году з матар'яламі 1926 году відаць, што за апошнія гады забясьпечанасьць кваліфікаваным пэрсаналам пагоршылася.

Ня лепшае становішча з інструктажам па лініі тэхнадапамогі.

Паводле вынікаў дасьледваньня 50 проц. трактарных гаспадарак у 1928 годзе зусім не інструктаваліся ў пытаньнях трактаракарыстаньня, пры чым, у выніку адсутнасьці або нездавальняючага інструктаваньня, паводле адказаў 83 проц. самых трактараўласьнікаў, мелі месца перапынкі ў працах.

Далей неабходна падкрэсьліць, што значная колькасьць паказаньняў пра выпадкі інструктаваньня ня можа быць залічана за тэхнадапамогу. Справа ў тым, што, як і некалькі год раней, гаспадаркі вымушаны карыстацца дапамогай мясцовых мэханікаў, якія зьбіраюць прыбыўшыя трактары і інструктуюць трактарыстых.

Аднак, і такая дапамога часта, як канстатавана дасьледваньнем 1926 г., не карысная—у колькасьці сваёй нязначна.

За сродкі фонду тэхнадапамогі ў 1928-29 апэрацыйным годзе мелі па аднаму інструктару толькі Менскае і Гомельскае акрэа. Пры гэтым, у першай акрузе інструктар фактычна абслугоўваў толькі трактары акрэа (мэліорацыйныя т-вы), што нельга лічыць нармальным зьявішчам.

Такім чынам, пры нездавальняючай кваліфікацыі абслугоўваючага пэрсаналу, нашы гаспадаркі пакінуты і без тэхнічнага кіраўніцтва ў справе трактаракарыстаньня.

Гэтым мы і тлумачылі вялікую колькасьць прастояў і частыя паломкі і вялікі процант прызначаемага на рамонт самаго па сабе не здавальняючага запасу рабочага часу трактара.

Апроч таго, як раней ужо адзначана, рамонт у сярэднім вымагае больш месяца рабочага часу. Час, які патрабуецца на рамонт трактараў, напэўна, магчыма было-б значна скараціць праз замену запасных частак без затрымкі самой гаспадаркай, калі-б часткі гэтыя былі ў запасе, але, паводле адказаў 96 проц. трактараўласьнікаў, забесьпячэньне запаснымі часткамі не вытвараецца ў здавальняючай колькасьці і адбываецца не сваячасова, выклікаючы гэтым працяглыя перабоі ў працы трактараў.

VII.

Падсумаваўшы выкладзеныя коратка вынікі дасьледваньня трактарных гаспадарак, якое адбылося ў 1929 годзе, мы павінны канстатаваць наступнае:

1) арганізацыі, на абавязку якіх ляжыць разьмеркаваньне трактараў, вырашаюць пытаньні аб перадачы трактараў тэй ці іншай гаспадарцы, ня лічачыся з магчымай нагрузкай, якую можа даць трактару гаспадарка;

2) гаспадаркі, у якіх ёсьць трактары, ня маюць у здавальняючай колькасьці прычэпных прыладаў да трактараў, што выклікае недаскарыстоўваньне і падаражэньне нават і на тыпічных трактарных працах;

3) пэрсанал, які абслугоўвае трактары, у большасьці не падрыхтаваны да гэтай працы і без належнага практычнага вопыту;

4) кіраўнікі гаспадарак, маючы малы вопыт, няздольны зарганізаваць поўную нагрузку трактараў сваіх гаспадарак;

5) скарыстоўваньне трактара за межамі яго гаспадаркі вельмі нязначнае і амаль-што зусім не наглядаецца ў калгасах, ня гледзячы на тое, што самі яны ў сваіх межах ня могуць даць поўную нагрузку свайму трактару;

6) арганізацыя тэхнадапамогі да гэтага часу не абымае ўсіх трактарных гаспадарак БССР, пры чым у 6 акругах яе нават няма зусім;

7) абслугоўваньне інструктарамі тэхнадапамогі гаспадарак у Менскай акрузе абмяжоўвалася выключна трактарамі акрэа і амаль што не датыкалася найбольш слабога месца—калгасаў;

8) забесьпячэньне запаснымі часткамі ёсьць самае хворае месца нашае трактарнае справы і мае часта вынікам зрыў сэзонных работ;

9) сетка рамонтных майстэрняў колькасна малая, а якасьць выконваемага ёй рамонту на 50 проц. нездавальняючая. Апроч таго, рамонт трактараў і прычэпных прыладаў выклікае вельмі працяглыя прастоі і каштуе вельмі дорага.

Неабходна:

1) рэгулюючым разьмеркаваньне трактараў установам вылічваць у кожным паасобным выпадку нагрузку, якую будзе мець гаспадарка для трактара і ў залежнасьці ад нагрузкі вызначаць магчымасьць перасоўваньня трактараў з адных трактарных гаспадарак у іншыя;

2) забясьпечыць гаспадаркі неабходнымі прычэпнымі прыладамі дзеля поўнага скарыстоўваньня трактараў;

3) наладзіць кароткачасовыя курсы дзеля перападрыхтоўкі кіраўнікоў трактарных гаспадарак у адносінах арганізацыі мэханізаванае гаспадаркі;

4) стварыць дзейны і працаздольны інструктарскі апарат тэхнадапамогі ўва ўсіх акругах з тым, каб абслугоўваліся ўсе без выключэньня групы трактарных гаспадарак;

5) у гэту-ж зіму прапусьціць усіх трактарыстых, у якіх няма спэцыяльнае падрыхтоўкі, праз курсы рулявых трактарыстых і надаць у абавязак трактараўласьнікам, каб яны не дапушчалі да самастойнае працы на трактарах асоб, якія ня маюць адпаведнае кваліфікацыі;

6) разгарнуць сетку спэцыяльных рамонтных майстэрняў, згодна з маючыміся пастановамі ўраду, дзеля рамонту трактараў і прычэпных прыладаў;

7) абавязаць, з аднаго боку, забясьпечваючыя запаснымі часткамі арганізацыі ўжыць захады да сваячасовага здавальненьня заявак гаспадарчых арганізацій, а з другога боку, абавязаць ВСНГ выявіць магчымасьць вырабу тых найбольш простых і пашыраных трактарных частак, якія немагчыма завезьці ў БССР.

П. Рагавы.

Глебы БССР, як прыродная вытворчая сіла.

На Беларусі глебы займаюць вельмі важнае месца сярод другіх вытворчых сіл прыроды. Глеба штогодна аддае некаторую сваю частку ўраджаю. Яна перарабляе гной і розныя штучныя ўгнаеньні ў растворы, з якіх пасеўныя расьліны бяруць сабе пажыву, а гаспадарцы даюць ураджай. Глеба—незаменная фабрыка для стварэньня збожжа, сена і лесу.

Як гэта робіцца, ці добра працуе гэта фабрыка, як палепшыць яе? Каб гаварыць аб гэтым больш дакладна, неабходна сказаць некалькі слоў аб мэханізьме глебы і яе працы.

Глеба ствараецца пад уплывам двух дыямэтральна процілеглых працэсаў. Першы працэс адбываецца пад уплывам вады, якая пападае на паверхню зямлі ў выглядзе дажджу і сьнегу. Вада гэта, у залежнасьці ад многіх прычын, набывае большую ці меншую кваснасьць, чаму рашчыняе некаторую частку зямлі. Адна частка растворaных прадуктаў пападае ў расьліну, а другая разам з вадой сьцякае на некаторую глыбіню ніжэй у глебу, дзе зноў адкладаецца. Галоўным прадуктам, які пры гэтым пераносіцца ў нашых падзолістых глебах, зьяўляецца жалеза, якое прыдае глебе чырвоны ці жоўты колер. У зьвязку з гэтым падзолістая глеба разьбіваецца на два ярусы: з першага жалезістыя прадукты выносяцца—гэта ярус вынасу (элювіяльны); ніжняя яго частка, дзе перагной не адкладаецца, завецца падзолістым ярусам глебы, бо пазбаўленая жалеза глеба прымае сьветлы колер залы (попелу). У другім ярусе падзолістае глебы жалезістыя прадукты адкладаюцца, ад чаго гэты ярус набывае чырвоны колер,—гэта ярус уносу (ілювіяльны).

Другі, процілеглы першаму, працэс глебаўтварэньня адбываецца пад уплывам расьлін. Апошнія сваімі карэньнямі для свайго росту дабываюць пажыву. Калі расьліна адмірае і застаецца на месцы, дык увесь той матар'ял, які быў узят расьлінай з зямлі, зноў варочаецца ў зямлю і адкладаецца па пераважнасьці ў самым верхнім ярусе глебы. Такім чынам расьліны падымаюць некаторую частку глебы з глыбіні да паверхні, і ў версе глебы ўтвараецца перагнойны пласт.

Падзолістая глеба, такім чынам, складаецца як бы з трох асноўных ярусаў: а) перагнойны—каля 10—25 см глыбінёй, звычайна шэрага колеру; б) падзолісты—рознай глыбіні, жоўтага ці бялёсага колеру; в) жалезісты—інтэнсыўна-чырвонага колеру. На гэтым па сутнасьці глеба і канчаецца. Ніжэй пачынаецца мала зьменены працэсамі глебаўтварэньня грунт.

Зразумела, што падзолістыя глебы на шырокім прасторы БССР не аднолькавы. У адных выпадках працэс ападзоленьня вызначыўся інтэнсыўна, у другіх—памерна, у трэціх—зусім слаба. Гэта залежыць ад многіх прычын, і вартасьць усіх гэтых глеб не аднолькавая. У схэме можна ўказаць два важнейшых фактары, якія кладуць рашаючы адбітак на глебаўтварэньне, гэта: а) глебатворчы грунт і б) рэльеф мясцовасьці.

Амаль выключна ўсе грунты, на якіх утвараюцца глебы БССР, зьяўляюцца адкладам ледавіка, або прадуктамі пераадкладу ледавіковых наносаў. У зьвязку з гэтым грунты бываюць то зусім несартаваныя, складзеныя адначасна з дробных і буйных мінэральных частак, то добра адсартаваныя, пры чым у адным месцы адклаліся толькі дробныя часткі, у другім—

больш буйныя пяшчаныя, у трэцім—каменьне з пяском і г. д. Зараз вызначаюцца такія віды парод па ступені іх сартаванасьці: 1) лёэс—тонкая пылаватая парода, у якой амаль зусім няма пяску; 2) лёэсападобныя пароды, якія таксама складаюцца з пылу, але ў іх сустракаецца пясок, а часамі і каменьне; 3) буйна-пяшчаныя, калі парода складаецца па пераважнасьці з пяску і больш буйных мінэральных частак.

Кожная з гэтых парод можа быць паводле свайго мэханічнага складу або глінай, або суглінкам, або супяском, або пяском. Падзел гэты робіцца паводле зьместу ў пародзе самых тонкіх частак (<01 т/т ў дыямэтры) т. зв. гліністых частак. У глінах гліністых частак > 35%, у суглінках ад 35 да 20%, у супяскох ад 20 да 10% і ў пяскох < 10%, а рэшта—пясок і больш буйныя частачкі.

Ужываюцца такія назвы парод: гліна лёэсавая, лёэсавідная, буйна-пясчаная (марэна), суглінак лёэсавы, лёэсавідны, буйна-буйна-пяшчаныя, пяскі буйна-пяшчаныя і г. д.

Тонкія гліністыя частачкі прыдаюць пародзе клейкасьць, ліпкасьць і цьвёрдасьць. Вось чаму гліны і блізкія да іх суглінкі—вязкія ў сырым стане і цьвёрдыя ў сухім стане. Такія пароды цяпер прапускаюць праз сябе ваду і паветра. Супяскі і пяскі, бедныя гліністымі частачкамі, наадварот, ляжаць няшчытна і лёгка прапушчаюць праз сябе ваду і паветра. Лёэсавыя і лёэсавідныя суглінкі звычайна маюць у сабе шмат сітавінак, чаму даволі добра забясьпечаны вадой і паветрам.

Адзначаючы гэтыя фізыка-мэханічныя асаблівасьці розных парод, неабходна зазначыць, што ад іх, галоўным чынам, залежыць характар і інтэнсыўнасьць глебавага працэсу.

Так, у сугліністай, або гліністай пародзе дажджавыя і сьнегавыя воды, якія на доўгі час затрымліваюцца ў пародзе, расчыняюць параўнаўча значную частку прадуктаў пароды. Растворапыя прадукты часткай ідуць расьлінам у пажыву, а часткай разам з вадой прамываюцца ў глыбіню глебы. У выніку глеба моцна ападзольваецца; глебавы працэс тут адбываецца вельмі інтэнсыўна.

Наадварот, няшчытна складзеныя супясковыя і пясковыя глебы. якія хутка прапушчаюць праз сябе ваду, не пасьпяваюць моцна ападзоліцца, бо хуткае працяканьне і скорае зноў падсыханьне гэтых глеб ня спрыяе растварэньню такіх прадуктаў, як паўтараокісі, якія ў падзолістых глебах пераносяцца вадой зьверху ўніз. Глебавы працэс тут адбываецца вельмі слаба, глебы па пераважнасьці слаба ападзоленыя.

Найлепшымі глебатворчымі пародамі на Беларусі трэба лічыць лёэсавыя і лёэсападобныя суглінкі якія добра трымаюць у сабе ваду. але лішак вады ў іх не застойваецца дзякуючы сітавінасьці пароды. Вось чаму на гэтых грунтох глебавы працэс ідзе якраз належнай інтэнсыўнасьцю.

Такім парадкам ўтвараюцца глебы на розных пародах па роўных плошчах. На ўзгорках, адкуль частка вады сьцякае па паверхні глебы ў нізіны, глебы заўсёды прамываюцца менш і ападзольваюцца слабей. На нізінах, куды нацякаюць воды з узгоркаў, наадварот, глебы прамываюцца мацней і працэсы ападзоленьня адпаведна ўзмацняюцца. На нізінах нават пяскі ападзольваюцца моцна.

Мера ападзоленьня глеб БССР да некаторай меры можа быць паказчыкам с.-г. якасьці глеб. Паколькі расьліна харчуецца з глебы толькі растворанымі ў вадзе прадуктамі, пастолькі тую глебу трэба лічыць за лепшую, якая лепей здольна раствараць прадукты самае глебы і пакладзеных ў яе ўгнаеньняў. Найбольшай сілай растварэньня характарызуюцца моцна-падзолістыя глебы.

Праўда, моцна падзолістыя глебы ад прыроды зьяўляюцца спустошанымі глебамі. Але і наогул падзолістыя глебы—пустыя. Высокі ўраджай падзолістыя глебы могуць даваць толькі пры ўгнаеньні іх. Затое моцна-падзолістыя глебы зьяўляюцца вельмі добрай машынай для растварэньня прадуктаў угнаеньня.

З практыкі працы ў раёнах лёгкіх супясковых і пясковых глеб вядома, што лепшымі кавалкамі зямлі зьяўляюцца ня ўзгоркі і схілы, а нізіны з моцна-падзолістымі глебамі. Апошняя думка, зразумела, праўдзіва толькі да некаторай меры, бо калі ў нізіну нацякае занадта многа вады, дык там пачынаюцца новыя вельмі шкодныя для ўраджайнасьці працэсы забалочваньня.

Пару слоў аб працэсах забалочваньня. Пачынаюцца яны ў глебе пры лішку вады, якая выціскае з глебы паветра. У такой глебе, па-першае, задыхаюцца карані пасеўных расьлін, якія звычайна патрабуюць вольнага доступу паветра. Па-другое, у такой глебе пагібаюць усе ранейшыя мікробы і на іх месцы разводзяцца іншыя, якія могуць жыць бяз доступу вольнага паветра. Затое гэтыя мікробы адымаюць патрэбны ім тлён ад самае глебы, у выніку чаго ў глебе ўтвараюцца вельмі шкодныя для расьліны закісі, замест ранейшых окісяй.

Асабліва лёгка паддаецца раскісьленьню жалеза, якое ў новай форме набывае сіні колер, лёгка расчыняецца і вымываецца з глебы. Так у глебе ўтвараецца сіні ці шызы глей.

Акрамя гэтага, новыя мікробы ня здольны так ператвараць астачы мёртвых расьлін у перагной, як гэта робяць сухаземныя мікробы. Расьлінныя астачы ў вадзе толькі абвугліваюцца і застаюцца так на доўгі час. Праз некаторы час у такіх ўмовах ўтвараецца торп, на якім у далейшым параўнаўча добра расьце толькі мох.

Такім парадкам усе глебы БССР мажліва ўстанавіць у гэтакую пасьлядоўнасьць па іх с.-г. вартасьці. Найлепшымі глебамі трэба лічыць моцна ападзоленыя глебы на суглінках, асабліва на лёэсавых і лёэсападобных. Гліністыя глебы горш за сугліністыя тым, што яны звычайна затрымліваюць у сабе занадта многа вады, а таму часта ў большай ці меншай меры забалочаны.

Найгоршымі глебамі Беларусі трэба лічыць слаба падзолістыя глебы на глыбокіх пяскох, якія лепей скарыстоўваць пад культуру лесу, чым пад поле. Сярэдня-падзолістыя глебы на супяскох у залежнасьці ад падсьціланьня па сваёй якасьці набліжаюцца то да сугліністых (калі ў падсьціланьні марэна), то да пясковых глеб (калі ў падсьціланьні пясок).

Даліны рэк з іх блізкімі грунтовымі водамі прыгодны амаль выключна для скарыстаньня іх пад сенажаці.

Балотныя масывы БССР да гэтага часу зьяўляліся мёртвым капіталам. Але яны прадстаўляюць сабой вялізарную каштоўнасьць для сельскае гаспадаркі. Торп, асабліва маргелісты, з травяных балот і з далін рэчак, зьяўляецца вельмі добрым, ня горшым за гной, угнаеньнем падзолістых глеб. Тарпяныя балоты пры асушэньні могуць стаць лепшымі глебамі БССР.

Устанавіўшы гэтакую параўнальную каштоўнасьць розных глеб БССР, можна было-б ўстанавіць і іх дзяржаўныя вытворчыя мажлівасьці, падлічыўшы іх плошчу і іх абсалютную вытворчасьць.

На жаль, да гэтага часу яшчэ ня ўсе глебы БССР дасьледваны і няма яшчэ поўных даных, паводле якіх гэтыя падлічэньні мажліва было-б зрабіць згодна тых матар'ялаў, якія зараз ёсьць аб глебах БССР, можна прыблізна толькі ўстанавіць плошчу пашырэньня розных глеб.

Моцна-падзолістыя глебы на лёэсавых і лёэсавідных суглінках займаюць каля паловы Менскае і Аршанскае акруг і значныя плошчы был-

Слуцкай, б. Калінінскай, Полацкай і Віцебскай акруг; ёсьць невялікія плямы ў Мазырскай і Гомельскай акругах. Гэтыя глебы займаюць прыблізна 20% усяе тэрыторыі БССР.

Прыблізна такую-ж плошчу займаюць моцна-падзолістыя глебы на буйна-пяшчаных суглінках і супяскох, блізка падасланых чырвонымі марэннымі суглінкамі і глінамі. Яны займаюць каля паловы Полацкай, Віцебскай, был. Слуцкай і Магілеўскай акруг, значныя часткі Менскай, б. Барысаўскай, Аршанскай, невялікія плошчы Бабруйскай, Мазырскай і Калінінскай акруг.

Пяшчаныя глебы рознай ступені ападзоленасьці і забалочанасьці займаюць прыблізна каля 35% усяе тэрыторыі БССР. Больш за ўсё знаходзіцца пяскоў у Мазырскай, Гомельскай, Бабруйскай, і б. Калінінскай акругах, значную плошчу займаюць у Полацкай, б. Барысавскай, Віцебскай, Менскай і меншую плошчу—у б. Слуцкай і Аршанскай акругах.

Рэшту плошчы БССР, прыблізна каля 25%, займаюць балоты і даліны рэчак. Балоты сканцэнтраваны галоўным чынам ў Мазырскай, Гомельскай і Бабруйскай акругах, але раскіданы яны і ўсюды, асабліва ў пяшчаных раёнах.

З гэтага прыблізна падліку плошчы розных глеб відаць, што БССР прадстаўляе сабой далёка ня „гразь, балота ды пясок“, як крамоўна сказаў наш паэта. Прыблізна каля палавіны плошчы БССР заняты даволі добрымі глебамі для палявое гаспадаркі, якой спрыяюць вельмі добрыя кліматычныя ўмовы. Каля чвэрці тэрыторыі (пяскі) з выгадай можна скарыстоўваць пад лясныя культуры. Балоты, якія залягаюць на астатняй плошчы, зараз ужо пачынаюць распрацоўвацца ў надзвычайна каштоўныя глебы.

Зараз у прыродным стане і ва ўмовах сялянскага гаспадараваньня глебы БССР вельмі спустошаны, і ўраджайнасьць іх нізкая. Але пры гэтым трэба ўлічваць тую каштоўнейшую асаблівасьць падзолістых глеб, што яны пры ўмелай апрацоўцы і ўгнаеньнях здольны лёгка паляпшацца і даваць вельмі высокія і танныя ўраджаі.

Для прыкладу досыць указаць хаця-бы на тое, што Нямеччына і Бэльгія дасягнулі 25 ц жыта ў сярэднім з гэктара якраз на падзолістых глебах.

Мажлівасьці палепшаньня падзолістых глеб былі вядомы даўно. Але ва ўмовах распыленай сялянскай гаспадаркі ня было мажлівасьцяй хуткага і грунтоўнага палепшаньня глеб. Зараз калектыўная форма і машынізацыя сельскае гаспадаркі адчыняюць самыя шырокія мажлівасьці падвышэньня ўраджайнасьці шляхам скарыстаньня вельмі інтэнсыўнага падзолістага працэсу глеб.

Інтэнсыфікацыя сельскае гаспадаркі, якае ідзе на зьмену былое экстэнсыўнае ся янскае гаспадаркі, больш адпавядае інтэнсыўнаму глебаваму працэсу, і ў кліматычна выгодных умовах Беларусь можа даць вельмі вялікія і хуткія дасягненьні.

И. Ф. Красовский.

Лесовозобновление в БССР.

(*По материалам НК РКИ Бел.*)

Искусственное лесовозобновление, имеющее вообще давность около полутора веков, получило более менее правильное развитие в довоенной России, примерно, с конца XIX века (со времени взимания лесокультурных залогов с лесопокупателей), несколько позже—в современной БССР. В общем лесокультурным мероприятиям подверглось в казенных лесах довоенной Белоруссии, примерно, около 50 проц. вырубаемых лесных площадей, в частновладельческих же лесах, составлявших около 80 проц. лесной площади БССР и беспощадно истреблявшихся, лесокультуры носили случайный характер, являясь предметом занятий отдельных любителей.

Как наследие империалистической и гражданской войн, характеризуемых хищническим и беспощадным истреблением лесов, мы имеем значительный рост не облесившихся площадей. Учитывая еще передачу более полумиллиона гектаров лесной площади в земфонд, в связи с аграрной перенаселенностью БССР и землеустройством, мы имеем в общем итоге на 1 января 1928-29 г. снижение лесистости Белоруссии с 31 проц. в довоенное время до 25 проц., а также 343 тыс. га не облесившихся площадей (или около 10 проц. всей лесной площади), не говоря уже о 417 тыс. га неудобной лесной площади (из коей 216 тыс. га песков, также подлежащих облесению).

Учитывая роль лесов и лесного хозяйства в условиях Белоруссии (регулирование водного режима, пограничная заслона, основная сырьевая база и доходный источник народного хозяйства), мы тем самым должны ставить вопрос о лесовозобновлении, как один из первоочередных в области народного хозяйства БССР и ее лесного хозяйства в частности.

Общая площадь лесов БССР, по имеющимся ориентировочным данным НКЗ БССР, составляет 3,7 млн. га, из них: собственно-государственных—3,2 млн. га и лесов местного значения—500 тыс. га. По составу насаждений процентное отношение древесных пород, насколько можно судить по запасу годичной лесосеки, таково: сосна—25 проц., ель—21 проц., дуб—7,4 проц., ясень—1,6 проц., граб—1,9 проц., осина—12,7 проц., береза—14 проц., ольха—13,6 проц., прочие лиственные—2,6 проц. Соответственно составу насаждений в лесах государственного значения установлены 4 основных хозяйства: хвойное (61,1 проц.), дубово-ясеневое (3,8 проц.), ольховое (4,9 проц.), прочие лиственные (25,2 проц.); а в лесах местного значения: хвойное (71 проц.) и лиственное (29 проц.).

В виду неустроенности еще около 40 проц. лесов БССР и отсутствия систематического ежегодного учета хода натурального и искусственного лесовозобновления, НКЗ БССР не располагает точными данными о необлесившихся площадях; по некоторым устроенным лесничествам последние ориентировочные данные разнятся от данных лесоустройства, примерно, вдвое. По последним ориентировочным данным НКЗ (на 1 января 1929 г.), общая не облесившаяся площадь составляет около 264 тыс. га, из нее предназначено: под естественное возобновление 128 тыс. га, и требуют искуственного лесовозобновления 136 т. га. В отдельных случаях не облесившаяся площадь достигает на 1 лесничество 4 и более тыс. га.

Поокружное распределение не облесившихся площадей крайне неравномерно и представляется в следующем виде:

ОКРУГА	Не облесившаяся площаль в гектарах		
	Общая	Предназначенная под естественное возобновление	Требующая искусственного возобновления
Бобруйский	57483	37499	19984
Витебский	6767	2117	4650
Гомельский	69235	36069	33166
Минский	31947	14905	17041
Могилевский	25322	4506	20816
Мозырский	33095	11284	21810
Оршанский	26628	17152	9476
Полоцкий	13343	3994	9349
Итого	263819	127527	136293

Вопросу лесовозобновления вообще, его естественному ходу, культурам при лесоустройстве уделяется сравнительно очень мало внимания, между тем здесь могли быть даны весьма ценные руководящие указания для общего и практического направления работ в течение ревизионного периода. Лесокультурная книга, альбом культур, долженствующие отражать всю лесокультурную работу, в значительном количестве лесничеств не заведены вовсе либо ведутся небрежно, неполно, несвоевременно и при том ведутся по преимуществу технически, неподготовленными лесокультурными надзирателями; соответствующие отметки в лесоустроительных отчетах о проведенных работах также не всегда делаются, и в результате каждый новый в лесничестве специалист-лесовод начинает работу посвоему, на свой страх и риск, без достаточного учета предшествующей практики и опыта.

Естественное лесовозобновление в лесах БССР до последнего времени совершенно не регулировалось, вследствие чего имеем в этой области сравнительно незначительный эффект, несмотря на наличие особенно благоприятных почвенно-климатических условий. Громадные не облесившиеся площади—накопления прежних лет—представляют собою задернелые, потравленные скотом участки, на коих уже не приходится рассчитывать на естественное лесовозобновление. Как результат такого отношения к естественному возобновлению леса, наблюдаем постепенное сокращение площади более ценных пород (дуб, ясень, ольха), замену их малоценными, как береза и кустарники.

Применяемая в БССР система сплошно-лесосечных рубок не всегда может гарантировать успешное естественное лесовозобновление, а 2 годичный срок рубки (лесозаготовителями) вообще задерживает нормальное естественное лесовозобновление.

Старые методы естественного лесовозобновления на лесосеке (от стен леса, путем оставления семенников, при помощи кулисных рубок и т. д.), требующие более или менее значительного промежутка времени (от 3 до 5 лет), в настоящих условиях интенсивного лесного хозяйства БССР, при все возрастающем спросе на древесину, уже не отвечают запросам, пред'являемым лесному хозяйству; лесное хозяйство БССР уже не допускает таких длительных возобновительных периодов, такой потери прироста на лесной площади. На смену старым должны притти новые методы, обеспечивающие более быстрое лесовозобновление (улучшенные

рубки, искусственное закультивирование вырубаемых площадей). Однако, улучшенные рубки применяются в БССР покамест еще как опыт только в 6-лесничествах (из 192) и на учебно-опытных участках лесной опытной станции (постепенные, Карнаковского и др.).

Меры воспособления естественному лесовозобновлению, применяемые в БССР лишь в последние годы, выражались в таких размерах: в 1926-27 г.—на площади 1351 га, в 1927-28 г.—на площади 286 га и в 1928-29 г. намечены на площади 4 тыс. га.

В отдельных округах эти мероприятия осуществлены были в 1927-28 г. всего лишь в размере 1—5 проц. весьма скромных плановых заданий.

Временные сельско-хозяйственные пользования также применяются в незначительном размере с ежегодным сокращением, так как связанные с ними постоянные недоразумения, тяжбы с населением порождают отрицательное отношение к ним поголовно всех лесных работников на местах.

Весьма важный для лесного хозяйства вопрос пастьбы скота в Белоруссии постепенно, из года в год, разрешается в пользу лесного хозяйства, однако, все же еще не потерял своей остроты и сложности. В ряде лесничеств молодняки, вырубки и культуры в достаточной степени обеспечены от потрав скотом (огорожа, пастьба по билетам, взимание залогов в обеспечение огорожи и потравы). Однако, окончательное разрешение этого вопроса может дать лишь коренная реорганизация сельского хозяйства, особенно крестьянского хозяйства: коллективизация его, улучшение животноводства, разрешение проблемы кормов (искусственные выпасы, расширение посева кормовых трав, корнеплодов и т. д.), наконец, поднятие общего культурного уровня деревни. Применяемые административные меры борьбы с потравами культур и молодняков (штрафы), дают крайне незначительный эффект, а в некоторых районах (как, напр., Витебский) крестьянство охотно платит штрафы (50-75 к. с головы), превращая, таким образом, их из меры наказания в арендную плату за пастьбу скота.

Лесные вредители не имеют широкого распространения в лесах Белоруссии, однако, все же встречаются в том или ином виде (стригун, шютте и др.) почти повсеместно. Серьезного изучения вредителей, а равно и систематической борьбы с ними не ведется. В последние годы довольно широко практиковалась закладка ловчих деревьев (до 10 тыс. в одном лесничестве), но это мероприятие носило больше отпечаток хозяйственных разработок, нежели борьбы с вредителями.

Захламленность лесов в последние годы значительно уменьшилась, но в лиственных лесах она еще велика.

Очистка лесосек, с возложением ее целиком на лесничества, заметно улучшилась, но в условиях запоздалых лесоразработок 1928-29 года также запоздала (проводилась в июне-июле месяцах), местами оставались на лесосеках не вывезенные и не окоренные лесоматериалы, значительное количество дров и не окоренные пни.

Меры ухода за лесом по лесоустроительным отчетам и по производственным программам намечались в чрезвычайно ничтожном размере, совершенно не отвечающем состоянию лесонасаждений. Так, в 1928-29 г. меры ухода, в самом широком их понимании (включая выборку перестоя и семенников), составляли по кубатуре всего лишь около 7 проц. главного пользования, а к концу пятилетия предположены в размере 30 проц. главного пользования. Средний размер площади ухода за лесом на 1929-30 г. составляет 55 га на лесничество (прочистки 10 га, прореживания 20 га, проходные рубки 25 га), а в отдельных лесничествах—снижается до 10 га.

Несмотря на такие ничтожные плановые назначения, фактическое выполнение мероприятий по уходу за лесом было далеко не полное и выражалось:

ВИДЫ УХОДА ЗА ЛЕСОМ	Фактическое выполнение в проц. к плану (по площади)		
	1926-27 г.	1927-28 г.	1928-29 г.
Прочистки	54	65	43
Прореживания	107	70	74
Проходные рубки	61	99	176

Только в части проходных рубок, наиболее эффективных с коммерческой точки зрения, имеем превышения плановых назначений в 1928-29 г.

Уход за дубом, этой весьма ценной, исчезающей в БССР породой, носит пока случайный характер, в порядке научно-исследовательского дела.

Практика последних 5 лет в области ухода за лесом в БССР определялась не столько лесоводственными соображениями и возможностями, сколько заданиями хозяйственных разработок НКЗБ. Все планы, расчеты составлялись не лесостроительною или лесокультурною частями, а непосредственно отделом хозяйственных разработок; понятия „перестой“, „семенники“, „редины“ истолковывались чрезвычайно распространительно, нередко в порядке ухода за лесом выбирались экспортные материалы (авиоясень, дуб, сосна и др.), и, таким образом, столь важное лесокультурное мероприятие превращалось в выборочную рубку на прииск. Лесзаг весьма неохотно финансировал такие нерентабельные для него, но весьма рентабельные для лесного хозяйства, мероприятия, как, например, прочистки, прореживания.

Таким образом, такое весьма важное, в условиях интенсивного лесного хозяйства, мероприятие, как уход за лесом, могущее при правильном и полном его проведении дать до 30 проц. главного пользования и тем способствовать сбережению основного капитала лесов, в БССР было искажено и неразвито. Постановление СНКБ от 20 марта 1929 года о переводе ухода за лесом на госбюджет дает твердую гарантию проведения этого мероприятия в соответствии с потребностями лесного хозяйства.

II.

Размер мероприятий по искусственному лесовозобновлению в БССР за последние годы был таков:

МЕРОПРИЯТИЯ	1926-27 г.			1927-28 г.			1928-29 г.
	Планов. задания	Выполнение	Проц.	Планов. задания	Выполнение	Проц	Плановое задание
Посев и посадка в га .	12026	9978	83	21500	16881	78	27000
Пополнен. культур в га	1166	386	31	706	710	101	4221
Подготовка почвы в га .	—	2874	—	—	4220	—	—
Огорожа в км.	440	1419	327	860	1671	194	1350
Закладка питомн. в тыс. м²	160	210	133	170	310	181	38355
Уход за питомн. в т. м²	—	—	—	—	—	—	248
Уход за культур. в га .	1323	1354	102	5375	1448	27	13500
Семена хвойных в кг .	26319	24096	92	43885	45470	104	54931
Желуди в кг	67080	2422	4	269600	17959	7	400600
Семяносушилки в шт. .	9	9	100	6	14	233	65 нов., рем.—15
Лесокульт. оруд. в р. . .	2000	6780	380	3170	6940	218	2507
Проч. мероприят. в р. . .	—	—	—	—	—	—	1468

Показанное в этой таблице выполнение плановых заданий культур по площади, естественно, не дает еще ясного представления о степени закультивирования не облесившихся площадей, так как необходимо принять во внимание процент удачности культур, довольно значительное количество совершенно погибших культур.

Размер отпущенных и использованных средств на лесокультурные мероприятия составлял в 1927-28 г.:

МЕРОПРИЯТИЯ	Ассигновано	Израсходовано	Проц. использования
	В рублях		
Посев и посадка леса	208010	120182	58
Подготовка почвы	—	14180	—
Пополнение культур	2118	3337	158
Воспособление естественному лесовозобновлению	4000	1416	35
Закладка питомников	8847	18559	209
Уход за культурами	10750	5069	47
Огорожа культур	17209	57186	332
Сбор семян	96195	96494	100
Постройка семяносушилок	2750	15558	558
Заготовка лесокульт. орудий	3170	6940	218
Проч. расходы	—	5825	—
Итого	350810	344593	98

Из приведенной таблицы видим, что лесокультурные мероприятия, бывшие 3 года тому назад ничтожными по своим размерам, из года в год развиваются весьма быстрым темпом и в 1928-29 году доходят уже до среднего размера 141 га культур на 1 лесничество.

Общий размер лесокультур по БССР на 1928-1929 год (27 тыс. га) превышает размер предположенных культур по РСФСР (24,5 тыс. га), хотя площадь лесов БССР во много раз менее площади лесов РСФСР.

Как отрицательные моменты, сопровождающие практику лесокультур в БССР, следует отметить несоответствие их об'ема площади не облесившихся пространств по отдельным округам; разбросанность культур по многим участкам, удорожающая их стоимость, осложняющая надзор и уход; значительные отклонения фактического выполнения культур от плановых назначений в части питомников, соотношение посева и посадки (вследствие уклона на местах в сторону посадок); недостаточный еще удельный вес культур дуба, отсутствие совершенно культур ясеня, ольхи; слабое проведение ухода за культурами и пополнение их; сравнительно низкое качество культур, определяемое ориентировочно средней удачностью их по БССР в 60 проц., а по отдельным лесничествам от 30 до 90 проц. (хуже обстоит дело с культурами ели и дуба, которые в значительной части погибли); слабая осведомленность центра о состоянии на местах; недостаток живого технического инструктирования лесничеств, надзора за лесной стражей; составление приемных актов по культурам об'ездчиками и лесокультурными надзирателями и сравнительно редкое обсуждение лесокультурных вопросов на технических и производственных совещаниях.

В отношении финансирования лесокультурных работ следует отметить в общем достаточность ассигнований; места порой даже не справляются израсходовать их полностью; но все же применяемый порядок помесячного ассигнования средств, разассигнования средств по лесничествам без достаточного учета местных особенностей (колебания цен на рабочие руки, на семена, условий обработки почвы, соотношений посева и посадки и т. д.)—не отвечает сезонности лесокультурных работ (осень—подготовка

почвы, зима—сбор семян, весна—питомники, культуры), вызывает значительные затруднения на местах и даже влияет на выполнение плана.

Фактические затраты средств на единицу лесокультурных работ в 1927-1928 г. по отдельным округам и лесничествам были довольно пестрые, со значительными колебаниями и отклонениями от сметных назначений, но в среднем и по основным работам не превышали сметных назначений на 1928-29 г.

РАБОТЫ	Фактическая стоимость в 1927-28 г.	Сметное назначение на 1928-29 г.
	(в рублях)	
Посев	6,2	8
Посадка	9,7	14,7
Огорожа	3,4	20
Семена хвойные	2,1	2
Уход за культурами	3,5	3

Как на технические недочеты в лесокультурах, оказывающие отрицательное влияние на их удачность, следует указать на отсутствие твердых, проверенных на практике, методов, норм, технических приемов, слабую подготовку низового аппарата, запоздалое начало работ, неудовлетворительную обработку почвы (глубокие борозды, малые площадки, заглушение), недоброкачественность семян и саженцев, чрезмерную густоту посева и посадок (до 35 тыс. сеянцев на 1 гектар и до 300 желудей в площадку, до 500 саженцев в одном ряду на гряде питомника) и отсутствие систематического уход за культурами.

В этом отношении образцовые лесничества почти ничем не отличаются от прочих и поэтому не могут быть действительным показательным примером.

Планирование лесовозобновления в прошлом было поставлено крайне неудовлетворительно: планы давались сверху, без предварительной проработки на местах, иногда превышая вдвое местные предположения. Как правило, на местах (в округах и особенно лесничествах) начинают, а порой и кончают операционный год, не имея утвержденной плановой разверстки из центра. Поэтому даваемые планы являлись нереальными, невыполнимыми. Значительное количество лесничеств еще не составило общего перспективного плана закультивирования всей не облесившейся площади. В отношении заготовок семян и посадочного материала также не наблюдается твердой плановости: нет твердых заданий округам и лесничествам; в одном лесничестве наблюдается избыток, в другом—острый недостаток. Семяносушилок, включая намеченные к постройке в 1928-1929 г., будет 115, однако, в большинстве они примитивного типа, с малой пропускной способностью и не имеют полной нагрузки.

Участие научных сил БССР в области лесовозобновления выражается, главным образом, в исследовательской работе лесной опытной станции при научно-исследовательском институте сельского и лесного хозяйства им. Ленина, участии профессуры лесфака Горецкой сельско-хозяйственной академии и частично проявляется через участие научных и практических работников в лесном техническом комитете при НКЗеме.

Лесная опытная станция БССР, в порядке выполнения своих программ, так и по специальным заданиям НКЗема, занята проработкой таких вопросов в области лесовозобновления, как: а) исследование старых культур, б) исследование культур сосны и дуба, в) исследование естественного лесовозобновления и постепенных рубок, г) исследование рубок ухода за лесом и др.

Большинство этих тем находится еще в стадии проработки. Связь лесной опытной станции с лесничествами, если не считать уже довольно регулярных сношений по испытанию семян, еще не носит систематического и живого характера.

Еще никто не занимался подытожением чрезвычайно разнообразной и ценной практики мест в области лесокультур.

Популяризация лесовозобновления и лесного хозяйства вообще среди широких масс населения ограничивалась по преимуществу „днями леса", редкими выставками, докладами, статьями, плакатами; школа—этот лучший воспитатель будущих друзей леса—почти не уделяет внимания этому важному для народного хозяйства вопросу.

Искусственное лесовозобновление рассчитано осуществить за пятилетие в размере 75 проц. не облесившейся площади, требующей его.

Размер лесокультурных мероприятий на 5-летие в собственно государственных лесах намечен в таких цифрах:

МЕРОПРИЯТИЯ	Площадь и количество	Стоимость в тыс. руб.
Воспособление естественному лесовозобновлению . . .	60 тыс. га	180
Посев и посадка леса	196 „ „	3521
Пополнение культур	40 „ „	68
Уход за культурами	98 „ „	154
Постройка и ремонт семяносушилок	85 штук	76
	120 „	4
Постройка хранилищ для семян	65 „	13
Всего	—	4016

Средний размер лесокультур на 1 лесничество достигнет в последний год пятилетки 270 га, т. е. увеличится вдвое против наметки на 1928-29 г.

Такой значительный размах работ и общий об'ем их вызывает некоторую тревогу в отношении возможности выполнения заданий на 5-тилетие, главным образом, в части обеспечения посевным материалом и персоналом, ибо следует учесть также быстро растущие запросы со стороны лесомелиорации. Лесной технический комитет при НКЗБ, рассмотрев этот вопрос 14—18/IX 1928 года, высказался довольно оптимистически насчет наших семенных возможностей. Практика же последних лет выявляет нам ежегодное недовыполнение намечаемых программ по лесокультурам, главным образом, из-за недостатка семян (особенно дуба), отсутствия семенного резерва, который вообще невозможно создать в 1-2 года в условиях чередования семенных годов (через 3-4 года по сосне и 6-7 лет—по дубу) и неэкономного расходования посевного материала. Далее, в области рационализации и механизации лесокультурных работ мы еще идем по старым примитивным методам; к изучению урочных норм лесокультурных работ приступлено только в 1929 году. Ощущается недостаток подготовленных специалистов—лесоводов и особенно лесокультурных техников (лесокультурных надзирателей); поденная рабочая сила—мало надежный элемент в этой капризной работе. Наконец, еще остро ощущается недостаток даже в таких примитивных лесокультурных орудиях, как сажальный меч, мотыга, не говоря уже о сеялках, лесных плугах, фрезерах. Трактор еще ни разу не обслуживал лесокультуры Белоруссии, однако, казалось бы, он мог бы найти себе применение на обширных задернелых не облесившихся площадях БССР.

Что касается лесовозобновления в лесах местного значения, то об этом в НКЗБ имеются весьма скудные случайные сведения; никаких сводных

данных не имеется и в округах и в лесничествах. Систематических обследований, наблюдений здесь не ведется, не проявляется со стороны лесничеств также и систематической организационной работы в этом направлении среди деревенской общественности; редка помощь орудиями, семенами, советом. Внимания к лесовозобновлению в лесах местного значения со стороны местных органов почти совершенно не проявляется.

По имеющимся отдельным данным с мест состояние лесовозобновления в лесах местного значения чрезвычайно печально: культуры и уход за лесом наблюдаются, как редкие и единичные явления; незначительно лучше обстоит дело в городских и совхозских лесах.

По 5-летнему перспективному плану развития лесного хозяйства БССР в области лесовозобновления в лесах местного значения намечены проведение посева и посадки леса на площади 19,5 т. га, стоимостью 487,5 т. р.; однако, выполнение этой сравнительно незначительной цифры культур может быть гарантировано только при условии активного участия в этом деле со стороны местных органов, лесничеств и населения.

III.

Рассмотрев вопрос о состоянии лесовозобновления в БССР, коллегия НК РКИ признала, что лесовозобновление должно быть одной из главнейших задач в области лесного хозяйства БССР на ближайшие годы, и что для успешного выполнения назначений 5-летнего перспективного плана в этой области необходимо проведение следующих мероприятий [1]):

1. Поручить НКЗему усилить общее руководство, инструктирование, планирование лесовозобновления и более широко втянуть в таковое местные органы и научные силы.

2. Отмечая медленный темп прохождения планов, что на местах приводило к беспланости работ, поручить НКЗему и Госплану урегулировать этот вопрос, упростив порядок прохождения планов; более согласовывать годовые плановые назначения с местными условиями и реальными возможностями; обеспечить своевременность дачи местам годовых разверсток плана.

3. Поручить НКЗему через его лесные органы на местах: а) более точно выявить необлесившиеся площади, площади, требующие искусственного лесовозобновления, и состояние старых культур; б) составить по каждому лесничеству общий план закультивирования не облесившихся площадей; в) ежегодно учитывать ход натурального и искусственного лесовозобновления и г) более детально освещать вопросы лесовозобновления и ухода за лесом при лесоустройстве.

4. Усилить живое техническое инструктирование лесничеств в области лесовозобновления как со стороны окружных инспекториатов лесов, так и со стороны лесной группы НКЗема (ежегодный осмотр округом не менее 50 проц. лесничеств, а лесным управлением—не менее 10 проц.); результаты обследования обязательно обсуждать на производственных совещаниях лесничеств, давая каждый раз конкретные характеристики и предложения.

5. В целях обеспечения естественного лесовозобновления, поручить НКЗ: а) усилить борьбу с лесонарушениями путем более активного участия местных органов, ускорения прохождения протоколов, увеличения штрафов за повторные потравы культур (с классовой дифференциацией) и усиления ассигнований на огорожу (с обязательным участием населения); б) распределение населенных пунктов по пастьбе скота в лесу производить обязательно через сельсоветы, а билеты на пастьбу выдавать через

---

[1]) Выводы и предложения НК РКИ в области лесовозобновления внесены на утверждение ЭКОСО БССР.

об'ездчиков; в) допускать ручной сбор травы на культурах и лесосеках с особого каждый раз разрешения лесничего и под наблюдением лесной стражи; г) обеспечить своевременность очистки лесничествами мест рубок от порубочных остатков, окорку пней, а со стороны лесо-заготовительных организаций—своевременную окорку и вывозку лесоматериалов; облегчить порядок получения очисток населением; д) обеспечить оставление надежных семенников на вырубаемых делянках; е) уделить больше внимания противопожарным мероприятиям (вышки, телефоны, полосы, опушки и др.); ж) изучить имеющийся уже опыт постепенных рубок; поставить опыт перехода в дубово-ясеневом хозяйстве от сплошно-лесосечных к постепенным и другим улучшенным рубкам; з) в срочном порядке пересмотреть в сторону усиления (против лесоустроительных отчетов) мероприятий по уходу за лесом в каждом лесничестве и дать соответствующие директивы лесоустроительным партиям для руководства в дальнейшей их работе; и) шире практиковать мероприятия по воспособлению естественному лесовозобновлению и к) совместно с лесозаготовительными организациями вырешить вопрос о возможности сокращения срока рубки леса по договорам.

6. Поставить, как обязательную задачу, 100-проц. выполнение всеми лесничествами данных им по лесокультурам заданий на 1929-1930 год, обратив особое внимание на своевременность заготовки посевного материала, питомников, начала весенних работ по культурам и качество культур, для чего сохранить установленное премирование.

7. Отмечая невыполнение постановления РКИ и директивы ЭКОСО БССР, данных еще в 1926 году, об организации в каждом округе действительно образцовых лесничеств, предложить НКЗему безотлагательно принять соответствующие меры к тому, чтобы намеченные лесничества явились действительным образцом лесокультурных работ (укомплектование, программа, инструктирование, средства, орудия и т. д.).

8. Обеспечить полный сбор семян (особенно сосны и дуба) и использование семенных годов; организовать опыт сбора шишек и желудей путем хозяйственных заготовок лесничества.

9. Усилить работу лесной группы и окружных инспекториатов лесов в области регулирования семенного фонда и посадочного материала между отдельными округами и лесничествами путем районирования семяносушилок, дачи им твердых заданий, обеспечения семяносушилок полной нагрузкой, создания семенного запаса.

10. Пересмотреть количество семяносушилок, намеченное на пятилетие, в сторону возможного их сокращения, учитывая неполноту нагрузки существующих; обратить особое внимание на улучшение типа семяносушилок и увеличение их пропускной способности.

11. НКЗему усилить уход за культурами, их пополнение (до 5-летнего возраста), поручив лесничим иметь личный систематический надзор за ними.

12. В целях удешевления лесокультурных работ стремиться к их концентрации на необлесившихся площадях, механизации (лесные плуги, сеялки, опыт тракторов), рационализации отдельных процессов и экономному (в пределах научно-практических норм) расходованию посевного материала.

13. Поручить НКЗему до весны 1930 г. разработать, широко обсудить на местах и издать специальные нормы для лесокультурных работ.

14. Признать необходимым, чтобы центральная лесная опытная станция расширила свои опыты в области условий, методов и норм лесовозобновления и лесокультурных работ, по борьбе с вредителями леса; НКЗему при участии ЦЛОС подытожить имеющийся уже в области лесовозобновления практический опыт лесничеств.

15. Поставить в лесничествах опыт смешанных культур (особенно дуба с ясенем).

16. Обусловить, как обязательную, приемку лесокультур лесничими или их помощниками по актам с участием лесной стражи и лесокультурных надзирателей.

17. Обратить внимание НКЗема на необходимость большего внимания мелиорации заболоченных лесных площадей, и большего согласования общих планов мелиорации с запросами лесного хозяйства.

18. НКЗему усилить внимание и расширить практические мероприятия по борьбе с многообразными видами вредителей леса.

19. Поручить НКЗему обеспечить своевременную и полную заготовку и снабжение лесничеств лесокультурными орудиями (мечи, мотыги, сеялки, плуги).

20. НКЗему и НКФину обеспечить сезонное, своевременное и в необходимом размере разассигнование средств на лесокультурные работы по лесничествам с учетом местных особенностей (стоимость рабсилы, соотношение посева и посадки и т. д.).

21. Ввести, в виде опыта, постоянную рабочую силу в лесничествах опытных и с постепенными рубками.

22. НКЗему через его местные лесные органы уделить больше внимания делу лесовозобновления и лесокультур в лесах местного значения путем более широкой организации показательных работ, помощи посевным материалом, лесокультурными орудиями, советом, инструктированием уполномоченных и лесной стражи, организацией ежегодного учета проводимых в этой области работ.

23. В целях поднятия квалификации лесных работников в области лесовозобновления: а) созывать ежегодно перед началом сезона окружные технические совещания специалистов-лесоводов; б) организовывать экскурсии лесничих и помощников в опытные и образцовые лесничества РСФСР, УССР и на лучшие культуры в БССР; в) ежегодно организовывать краткосрочные курсы для лесной стражи и лесокультурных надзирателей; г) более часто созывать производственные совещания в лесничествах по обсуждению вопросов лесовозобновления (результаты, методы, нормы и т. д.) и д) НКЗему издать расширенную инструкцию по лесовозобновлению и особый справочник для лесной стражи.

24. Отмечая недостаточность внимания к лесному хозяйству вообще со стороны органов на местах, а также недостаточное привлечение к лесу внимания широкой общественности и особенно крестьянства, считать необходимым обратить на это внимание партийных, советских и профессиональных органов; НКЗему усилить работу по вовлечению общественности, популяризации лесного хозяйства и лесовозобновления среди лесной стражи, широких масс населения, учащейся молодежи путем совместного обсуждения, разработки планов проведения кампаний, более частых докладов, лекций, бесед, через организацию „дней леса“, периодическую печать, издание популярных брошюр, плакатов и т. д.

25. Просить ЦП союза сельхоз. лес. рабочих дать директиву своим окружным отделениям и рабочкомам лесничеств проследить за проведением в жизнь договоров о социалистическом соревновании, заключенных между округами, лесничествами и об'ездами в области лесокультурных работ.

26. Считать необходимым в конце 1929-1930 года проверить выполнение настоящего постановления НКРКИ.

Проф. В. К. Захаров.

Современные задачи и нужды высшей лесной школы БССР[1]).

Осуществленная Октябрьской революцией национализация лесного фонда привела к созданию единого социалистического государственного лесного хозяйства, не имеющего ни по своему характеру, ни по размерам, ни по своим задачам примеров в истории мирового хозяйства.

Являясь неразрывной и составной частью всего советского народного хоз-ва, лесное хозяйство, занимая одно из виднейших мест в составе социалистического сектора, переживает в настоящее время напряженный период реконструкции, составляет могущественный фактор в грандиозной проблеме осуществления принципа индустриализации всей страны.

Удовлетворительное разрешение поставленных пред лесным хозяйством ответственнейших задач в общей системе социалистической реконструкции народного хоз-ва вплотную упирается в проблему кадров лесных специалистов, призванных практически осуществить чрезвычайно сложные и ответственные задания по пятилетнему перспективному плану лесного хоз-ва.

Указанные положения приводят в настоящий момент к значительному заострению внимания советских государственных органов, профсоюзных организаций и советской общественности к вопросам подготовки специалистов для всех отраслей народного хозяйства, в том числе и к вопросам подготовки лесных специалистов.

В частности, в Белоруссии, где лесное хозяйство занимает весьма ответственное место в системе народного хозяйства республики, проблема подготовки лесных специалистов не может не интересовать широкие круги соответствующих органов, а также и самих специалистов.

Задачей настоящей статьи является посильное освещение затронутого вопроса в условиях БССР.

Основной задачей высшей лесной школы должна являться подготовка руководящего технического персонала для организации и ведения всех отраслей лесного хозяйства республики.

Бесспорным при этом является то обстоятельство, что подготовка эта не может происходить без тесной увязки с запросами производственных органов в отношении количества и квалификации подготовляемых специалистов.

Постановка в настоящий момент вопроса о высшем лесном образовании в БССР в свою очередь должна находиться в тесной зависимости с принятым высшими правительственными органами республики пятилетним перспективным планом лесного хозяйства, его реконструкции и дальнейшего развития. Проблема подготовки руководящих кадров по организации и ведению лесного хозяйства должна являться составной, органической частью упомянутого перспективного плана, в значительной степени обусловливающей реальность осуществления намеченных мероприятий.

---

[1]) В порядке обсуждения.

Редакция не согласна с некоторыми положениями, выдвигаемыми автором, в частности, в отношении: 1) дипломных работ и 2) перевода высшей лесной школы в Минск. **Редакция.**

О характере и размере намеченных по 5-летнему перспективному плану лесохозяйственных мероприятий можно судить хотя-бы по следующим, наиболее существенным моментам, судя по одному из многочисленных вариантов этого плана, не получившего, к сожалению, окончательной редакции и до настоящего времени:

1) предположено закончить лесоустройство на площади 1.370 тыс. га и провести ревизию лесоустройства на площади 1.280 тыс. га;

2) закультивировать необлесившихся лесных площадей всего, до 260 тыс. га.

3) укрепить шелюгой и облесить сыпучих песков на площади, примерно, 190 тыс. га.

4) по строительным работам—предположено возвести до 2.500 домов для лесной стражи, 294 дома—для помощников лесничего и 107 домов для лесничих.

Помимо сего, предположены весьма значительные работы: дорожно-сплавные, по мелиорации леса, осушке и проч., с затратой значительных денежных средств.

Как для осуществления перечисленных мероприятий, так и для рациональной разработки и транспорта предположенной к отпуску древесины, с предварительной обработкой ее механическим и химическим путем в полуфабрикаты, потребуются значительные кадры теоретически и практически хорошо подготовленных лесных специалистов, каковых должна подготовить и выпустить высшая лесная школа.

Из ознакомления с основными моментами перспективного плана и исходя из предположений, что в основном характер намеченных мероприятий сохранится и за пределами пятилетки, можно подойти к вопросу установления как типа лесных специалистов, так и целевой установки высшей лесной школы.

Типы потребных для лесного хозяйства специалистов могут быть представлены двумя основными группами: 1-я группа—специалисты по организации и ведению лесного хозяйства, с основным лесохозяйственным уклоном, к каковым мы относим лесоустроителей, лесничих, лесокультиваторов, лесомелиораторов; 2-я группа—специалисты по заготовке, транспорту и первичной обработке древесины механическим и химическим путем, т. е. с уклоном лесопромышленным или лесоэксплоатационным.

Может быть выделена еще 3-я группа специалистов, в условиях БССР сравнительно малочисленная—это специалисты для обслуживания индустриальных предприятий лесной промышленности, т. е. инженеры-лесотехнологи, подготовляемые в настоящее время технологическими институтами или лесоинженерным факультетом Ленинградского лесного института.

Исходя из незначительной по количеству потребности народного хозяйства БССР в специалистах последней группы, учитывая к тому же возможности получения инженеров-лесотехнологов в порядке контрактации из соседних союзных республик, едва ли можно говорить о создании в Белоруссии специальной высшей школы для подготовки инженеров этого типа.

Таким образом, в дальнейшем изложении мы будем рассматривать задачи высшей лесной школы БССР только в плоскости подготовки специалистов разных категорий первых двух групп, т. е. лесохозяйственного и лесоэксплоатационного уклонов. В количественном отношении наибольшая потребность ощущается в отношении специалистов первой группы, т. е. с лесохозяйственным уклоном, но по разным специализациям; меньший спрос падает на вторую группу.

Подготовку обеих групп можно проводить в высшей лесной школе типа существующего в БССР лесного факультета, руководствуясь в основном нормальным учебным планом последнего, но со внесением определенных коррективов, исходя из особенностей квалификации подготовляемых специалистов.

Рассматривая и анализируя существующий учебный план лесного факультета Белорусской с.-х академии, можно видеть, что таковой предусматривает в своем составе научные дисциплины: а) общественно-политические; б) физико-математические; в) естественно-исторические и г) специальные лесные.

Исходя из специальных задач высшей лесной школы, необходимо стремиться к сохранению определенных соотношений между об'емами читаемых курсов по перечисленным четырем основным циклам, применительно к запросам подготовки специалистов обеих групп.

Если взять учебный план лесного ф-та на 1928-29 учебный год, выпускавшего до сих пор лишь специалистов-лесохозяйственников, то можно отметить, что из общего числа годовых часов на общественно-политический цикл и военные предметы приходится 16 проц., физико-математический и естественно-исторический—36 проц. и специально-лесной—48 проц. Таким образом, по об'ему общеобразовательные и общественно-политические дисциплины делятся, примерно, поровну с дисциплинами специальными, что является общим явлением в учебных планах высших лесохозяйственных школ как в Советском Союзе, так и в немецких школах; далее—что для возможности изучения лесных дисциплин предварительно подводится солидная база по циклу общеобразовательных дисциплин; отсюда в свою очередь вытекает исключительное значение нормальной постановки обучения на общеобразовательных кафедрах, в связи с специфическими требованиями в последующем со стороны лесных дисциплин к общей подготовке студентов-лесоводов.

Из приведенного учебного плана можно видеть, что обучение лесных специалистов в высшей лесной школе БССР в основном покоится на базе широкой общенаучной подготовки и не ставит целью выпуск так называемых узких специалистов, характер подготовки которых не отвечал бы специфическим особенностям, современному уровню и степени дифференциации лесного хозяйства республики; в этом последнем отношении лесное хозяйство отличается от сельского, пред'являющего уже требования на техников узкой специальности.

Рассматривая далее распределение часов по учебному плану, отведенных на специальные предметы, можно видеть, что подготовка специалистов-лесохозяйственников покоится на дисциплинах лесо-биологических, лесо-экономических и инженерно-технических, при чем на долю первых, т. е. лесо-биологических, отводится около 82 проц. учебного времени и инженерно-техническому циклу—лишь 18 проц. времени. Подобное соотношение времени по этим двум циклам в программе высшей школы БССР, тождественное с учебным планом лесохозяйственного факультета ленинградского лесного института и весьма близкое к плану Тарандской лесной академии в Саксонии, может в основном удовлетворять требованиям подготовки лесоводов-лесохозяйственников, при некоторой лишь перегруппировке учебных часов между отдельными специальными предметами, в частности, в сторону усиления инженерно-технического цикла и применения соответствующих методов обучения.

Отмеченная структура специальной части учебного плана выработана длительной практикой высшего лесного образования, подтверждена

опытом и не вызывает принципиальных возражений по существу, за исключением некоторых частностей.

В ином положении оказывается вопрос о подготовке специалистов с лесоэксплоатационным уклоном.

Здесь не имеется ни точной формулировки типа этого специалиста, ни соответствующей испытанной в практике программы его подготовки, даже более того—в соответствующих учебных и хозяйственных органах нет полного единодушия в необходимости выделения этого уклона в подготовке лесоводов.

Не имея возможности входить в рамках этой статьи в детальное обсуждение затронутого вопроса, отметим лишь кратко, что в пользу выделения лесоэксплоатационного уклона говорят следующие обстоятельства:

а) современные тенденции индустриализации всех отраслей народного хозяйства не могут не коснуться также и лесного хозяйства в частности, что в свою очередь вызывает необходимость выделения в лесном хозяйстве двух резко разграниченных отраслей: с одной стороны—организацию и ведение лесного хозяйства на основе восстановительных лесобиологических процессов и, с другой стороны—эксплоатацию леса, т. е. заготовку, транспорт леса и первичную его обработку механическим и химическим путем в полуфабрикаты, как отраслей лесного хозяйства, более всего покоящихся на инженерно-технических знаниях;

б) весьма благоприятные природные и экономические условия лесного хозяйства БССР, намеченные по пятилетнему плану мероприятия к его интенсификации и переводу на повышенную техническую базу дают основания к начальной стадии дифференциации лесохозяйственных функций на указанные две отрасли и

в) резко выявившиеся за последнее время тенденции к об'единению лесного хозяйства и лесной промышленности в едином органе, с укрупнением основных лесохозяйственных единиц—лесничеств, неизбежно приводят к выделению на первое время хотя бы указанных выше двух категорий специалистов.

Подготовка лесоводов с эксплоатационным уклоном мыслится на базе основного лесохозяйственного факультета, при чем возможно выделение вначале особой секции, начиная с 3-го курса обучения, и с последующим развертыванием в отделение, с выработкой особой программы, в которой предусмотреть усиление преподавания лесо-технических и лесоинженерных дисциплин за счет пересмотра программ лесо-биологических курсов—на основе равноценности этих двух циклов.

При наличии этих двух категорий специалистов в области лесного хозяйства, при осуществлении проектируемого об'единения органов лесного хозяйства и лесной промышленности представится возможность в укрупненных лесохозяйственных единицах провести рациональное разделение труда современных лесоводов, обремененных крайне разнородными хозяйственными функциями, по крайней мере, в отмеченных двух основных направлениях.

Переходя к вопросу осуществления учебного плана, необходимо подчеркнуть, что теоретические знания, сообщаемые высшей лесной школой, должны быть закреплены в порядке практических занятий, план которых в свою очередь строится с таким расчетом, чтобы, помимо своей связи с теорией, представлялось возможным проводить тесную связь учебной практики с производственными запросами лесного хозяйства. Последнее

обстоятельство в свою очередь настоятельно требует усиления активных методов обучения путем практической проработки теоретических вопросов, перенося занятия не только в лаборатории и кабинеты, но и в живую природу, в условия реального хозяйства и производственных процессов.

Отсюда, в свою очередь, логически вытекает необходимость и огромная роль производственной практики студентов.

Практическое изучение всех отраслей лесного хозяйства не мыслится без наличия учебных хозяйств, в виде учебно-опытных лесничеств, находящихся в полном хозяйственном распоряжении высшей лесной школы. Юридическое и материальное положение этих учебных лесных хозяйств, их техническое оборудование, наличность и характер хозяйственных об'-ектов, наконец, их местонахождение должны отвечать современному уровню технических знаний, являясь для студентов школой первоначального изучения производственных процессов.

Важнейшее звено в системе подготовки современного специалиста в высшей школе—непрерывная производственная практика, как метод обучения, для успешности своего проведения, требует установления самой тесной связи с хозяйственными органами. Нет нужды доказывать, что без сочувственного отношения и активного содействия последних это важнейшее мероприятие в системе подготовки специалистов не может быть проведено силами одной высшей школы. Характер преподавания и обучения в высшей лесной школе должен быть приспособлен в сторону наиболее тесной связи теории с практикой, активизируя участие слушателей в критическом анализе теоретического материала, стремясь на материале изучения отдельных, подчас чисто внешних факторов, путем обобщения воссоздать законченное целое, с познанием законов причинности явлений и возможности применения их для разрешения практических задач.

В этом должна заключаться характерная особенность и различие высшей лесной школы от средней и низшей.

В соответствии с перечисленными основными задачами и особенностями высшей лесной школы, исключительную роль приобретает наличие хорошего оборудования учебных кабинетов, лабораторий, учебно-вспомогательных учреждений, библиотек и т. п. как с количественной, так и с качественной стороны.

Наличие учебно-вспомогательных учреждений, стоящих по степени своего оборудования на современном уровне науки и техники, дает возможность студенту не только технически прослушать курс лекций, но и пройти цикл учебной подготовки путем самостоятельной лабораторной проработки. Необходимо принять меры к организации на лесном фак-те особого лесного музея, каковой, кроме чисто учебного значения, мог бы содействовать ознакомлению трудящихся масс с основами рационального лесного хозяйства и внедрению в массы лесоводственных знаний и культурных понятий о лесном хозяйстве.

Нельзя также не учесть в вопросах подготовки кадров значения площади и состояния учебных помещений, а также жилищные и бытовые условия как студентов, так и преподавательского персонала.

На основе кратко перечисленных выше основных требований к высшей школе проследим теперь на конкретном примере, в какой степени Белорусская высшая лесная школа удовлетворяет требованиям выполнения задачи подготовки кадров лесных специалистов.

Специфические условия нахождения лесного фак-та в Горках, в составе Белорусской с.-х. академии, создают целый ряд об'ективных

затруднений, не находящих отражения в практике большинства лесных ВУЗ'ов и в значительной степени затрудняющих благоприятное разрешение поставленных пред ВУЗ'ом задач.

Размеры настоящей статьи заставляют нас ограничиться лишь кратким перечислением наиболее существенных моментов, оказываюших отрицательное влияние на качество подготовки лесных специалистов на лесном фак-те Белорусской с.-х. академии, и одновременно наметить основные мероприятия по их устранению.

Из отрицательно действующих моментов отметим следующие:

1. Чтение общих курсов по общеобразовательным дисциплинам для студентов всех 4 факультетов академии, при чем по ряду предметов— с агрономическим уклоном, без отражения связи с лесными дисциплинами, неблагоприятно отражается на общей подготовке студентов-лесоводов и в дальнейшем затрудняет усвоение специальных лесоводственных предметов.

2. Недостаточность оборудования специальных кафедр, а также недостаточность или полное отсутствие научно-вспомогательных учреждений по ряду дисциплин, при чем в особо неблагоприятных условиях находится оборудование по механической и химической обработке древесины, фактически полностью отсутствующее.

3. Неудовлетворительное и недостаточное проведение летних практических занятий по всем лесоводственным кафедрам, в силу удаленности лесного фак-та от лесных площадей вообще и от типичных для лесов БССР массивов в частности, чрезвычайно затрудненных способов передвижения, мизерности отпускаемых на проведение летней практики денежных сумм и недостаточности времени на практику.

4. Недостаточность штатов научных работников по специальным кафедрам, ведущая даже при существующих методах преподавания к перегрузке их (н. работн.) учебной работой и наносящая ущерб делу подготовки специалистов.

5. Крайняя недостаточность занимаемых лесным факультетом учебных помещений, в связи с имеющимся налицо чрезвычайным жилищным кризисом в академии вообще, затрудняющая развертывание кабинетов и лабораторий, а также тормозящая нормальный ход учебной работы.

6. Малая пригодность для учебных целей приписанного к лесному фак-ту Дрибенского уч. оп. лесничества, с господством еловых насаждений, не типичного для лесов БССР, отсутствие кредитов на чисто учебно-опытные работы в таковом, невозможность, в связи с существующим правовым положением лес-ва, проявления хозяйственной инициативы в таковом со стороны лесного факультета, в соответствии с требованиями теоретической и практической подготовки, отсутствие каких-либо учебных помещений для размещения студентов во время летней практики.

7. Отсутствие связи лесного фак-та по вопросам учебного характера с производственными органами НКЗБ и ВСНХБ, неблагоприятно отражающееся на увязке программ теоретической подготовки с запросами производства.

8. Организационная структура высшей лесной школы, входящей в состав высшей агрономической школы, имеющей свои специфические задачи и цели, отличающиеся от таковых же для лесной школы.

9. Наконец, удаленность лесного фак-та от культурных и политических центров, при крайне низком уровне культурных условий в г. Горках, что неблагоприятно отражается на общем развитии и специальной подготовке студенчества.

Из перечисленных пунктов заслуживают особого внимания два следующих:

1) проведение летней учебной практики, в связи с характером и особенностями правового и хозяйственного порядка учебно-опытного лесничества и

2) организационная структура высшей лесной школы в составе агрономической школы, а также современное местонахождение ее в Горках.

По своей идее учебно-опытное лесничество должно являться для студентов-лесоводов лабораторией в природе, позволяющей студенту практически изучать все процессы лесного производства и лесного хозяйства с возможно большим разнообразием его форм и их особенностей, дополняя и углубляя таким образом теоретическую свою подготовку, связывая теорию с практикой по всем отраслям лесохозяйственных знаний.

Необходимо, чтобы по техническим, правовым и финансовым условиям учебно-опытных хозяйств высшая лесная школа имела неограниченную возможность проведения лесохозяйственных экспериментов, в отдельных случаях даже с отрицательными результатами.

Все лесные кафедры должны принимать непосредственно то или иное участие в хозяйственной деятельности учебно-опытных лесничеств, укрепляя таким образом связь школы с производством.

В настоящее время приписанное к лесн. фак-ту учебно-опытное лесничество, помимо крайнего однообразия своих об'ектов, по своему финансовому и юридическому положению фактически не отличается от обычных лесничеств НКЗБ, а потому не может в полной мере удовлетворять учебно-опытным целям высшей лесной школы.

Этот недочет можно было хотя бы частично устранить путем переноса практических занятий и организации экскурсий студентов для ознакомления на местах с наиболее типичными лесными хозяйствами, а также предприятиями лесной и деревообрабатывающей промышленности на территории республики, но для этой цели лесной фак-т не располагает никакими кредитами.

Неналаженность летних практических занятий в лесу по специальным дисциплинам приводит к теоретическому уклону подготовки лесных специалистов, что нужно признать одним из наиболее существенных пробелов в системе подготовки молодых лесоводов; эти же обстоятельства приводят также к некоторому отрыву теоретических курсов с запросами и нуждами текущего хозяйства, т. к. интересы лесного образования требуют систематической связи с практической лесохозяйственной деятельностью не только со стороны студенчества, но также и со стороны научных работников лесного факультета.

Учитывая современное политическое, культурное и хозяйственное положение БССР, приходится подчеркнуть исключительную ненормальность условий, в которые искусственно поставлена высшая лесная школа и благодаря которым роль этой школы на характер и направление лесного хозяйства страны до минимума ограничивается.

Здесь уместно привести заслуживающий большого внимания взгляд на высшую лесную школу Прусского министерства земледелия,[1]) рассматривающего эту школу не только как школу в собственном смысле этого

[1]) Проф. Эйнтинген. Лесное хозяйство в Западной Европе. Подготовка спец. и техн. состава (Лесное Хозяйство, 1929 г., № 5-6).

слова, но и как центр научно-исследовательской мысли, результаты работы которого распространяются на все лесное хозяйство данной страны в целом, а не только на определенное число студентов.

Что же касается организационной структуры высшей лесной школы, то практика высшего лесного образования в государствах Старого и Нового Света предусматривает две системы: 1) специальная высшая лесная школа, как самостоятельное, изолированное учебное заведение, и 2) лесные фак-ты или лесные отделения при различных высших учебных заведениях (сел.-хоз., политехн., университетах и др.). Интересные фактические данные в этом отношении о высших лесных учебных заведениях на всем земном шаре, включая и СССР, можно найти в книге крупнейшего немецкого авторитета в вопросах лесного хозяйства—проф. А. Шваппаха—Forstverwaltung—Diensteinrichtung (Handbuch der Forstwissenschaft—25 Liefer. 1927).

Из перечня 69 высших учебных заведений в 28 государствах Старого и Нового Света, в коих полностью и частично сосредоточено высшее лесное образование, по данным проф. А. Шваппаха, можно составить следующую таблицу:

	Высшее лесное образование представлено					
	Специальными высшими лесными школами	Лесными факультетами или лесными отделениями при				Всего
		Университетах	Сельскохоз. ВУЗ'ах	Политехнических ВУЗ'ах	Прочих ВУЗ'ах	
В	9	32	19	5	4	69
проц.	13	46,5	27,5	7,5	5,5	100
					13	

Таким образом, видно, что наиболее распространенной системой лесного образования является об'единение такового с университетами (46,5 проц.), на втором месте стоят с.-х. ВУЗ'ы (27,5 проц.) и, наконец,—изолированные высшие лесные школы, а также политехникумы с прочими ВУЗ'ами представлены в одинаковой степени—по 13 проц.

В приведенных цифрах не приходится удивляться роли университетов, если припомним приведенный выше удельный вес—до 50 проц.—общеобразовательных и общественно-политических дисциплин в учебных планах высшей лесной школы; также общеизвестно, что постановка преподавания и развитие этих дисциплин в университетах, как источниках теоретических научных знаний, стоит на должной высоте.

В условиях СССР мы также имеем пример об'единения высшего лесного образования с университетом—это лесной факультет Дальневосточного государственного университета в г. Владивостоке.

Интересно привести здесь одну деталь из постановки преподавания в некоторых специальных высших лесных школах Германии: для поддержания органической связи с рассадниками общих теоретических знаний, а также в целях разгрузки специальной школы от общественно-политических, юридических, финансовых и некоторых общеобразовательных дисциплин, студенты-лесоводы слушают их в течение одного года при одном из германских университетов, сдавая там же и зачеты по таковым.

Учитывая целый ряд местных условий в БССР, при разрешении вопроса о системе высшего лесного образования, необходимо притти к заключению, что об'единение высшей лесной школы с сель.-хоз. академией в Горках является одной из наименее удачных комбинаций по перечисленным выше обстоятельствам, особенно в момент коренной реорганизации высшего сель.-хоз. образования в сторону подготовки специалистов для коллективного земледелия.

Этот последний момент вносит значительные различия в целевую установку высших лесной и агрономической школ, делая трудно осуществимым чтение общих курсов для студентов лесного и остальных в основном агрономических факультетов, могущих в одинаковой степени удовлетворить требованиям подготовки специалистов этих двух категорий.

Наиболее желательной системой высшего лесного образования нужно в основе признать создание особой высшей лесной школы, как это мы имеем не только на исключительно показательном примере Ленинградского лесного института, но также и на примерах высших лесных школ в Германии, так, напр., Пруссия—при 7,3 млн. га лесной площади—имеет 2 самостоятельных высших лесных школы, Саксония—при лесной площади всего 373.645 га—имеет пользующуюся мировой известностью лесную академию в Таранде; Италия—при 4,5 млн. га лесов—имеет лесной институт вблизи Флоренции и т. д.

В условиях СССР может быть отмечено открытие в текущем 1929 году в Архангельске лесного института.

Размеры лесной площади БССР, экономические и географические условия лесного хозяйства создают предпосылки пойти также по пути создания особой высшей лесной школы, и лишь соображения чисто экономического порядка, в силу наличия в учебном плане высшей лесной школы значительного процента общеобразовательных дисциплин (до 50 проц.), заставляют итти по линии об'единения в этой части с другими высшими школами.

Исходя из высказанных нами выше соображений, не имеется принципиальных возражений против об'единения высшего лесного образования в БССР с университетом, как это имеет место для 46,5 проц. высших лесных школ в государствах Старого и Нового Света.

Этот проект, при установке на организацию лесотехнологической секции при лесном факультете и при наличии в данный момент при Белорусском государственном университете химико-технологического факультета, заслуживал бы специального обсуждения, так как, прежде всего, облегчилась бы задача оборудования и обслуживания инженерно-технических кафедр лесного факультета.

Перемещение высшей лесной школы в Минск, являющийся не только республиканским центром в политическом, культурном и административном отношении, но, кроме того, и узлом железных дорог, создает прекрасные сообщения с наиболее типичными для всей БССР лесохозяйственными об'ектами, а также предприятиями по механической и химической обработке дерева (Бобруйский комбинат, Борисовские предприятия по обработке дерева и др.), наконец, наличие лесных массивов в непосредственной близости к Минску в значительной степени разрешает проблему приближения высшей лесной школы к лесному хозяйству и к лесной и деревообрабатывающей промышленности.

Вопрос о системе высшего лесного образования в БССР подвергся оживленному обсуждению на всебелорусском с'езде лесных специалистов,

состоявшемся в Минске 25—28 апреля 1929 г., при чем по заслушанному докладу на тему: „О системе лесного образования в БССР", сделанному автором этих строк, с'езд в принятой резолюции признал необходимым и своевременным подвергнуть обсуждению среди заинтересованных ведомств и учреждений вопрос о целесообразности дальнейшего нахождения лесного факультета в составе высшей агрономической школы в Горках, а также и более рациональной организационной структуре высшей лесной школы БССР.

Что же касается практических шагов, направленных к практическому осуществлению высказанных с'ездом лесных специалистов пожеланий, то, к сожалению, соответствующими ведомствами пока ничего еще не сделано.

Здесь можно указать лишь на одно из постановлений Госплана БССР, состоявшееся вскоре после окончания работ упоминаемого с'езда и имеющее тесную связь с затронутым нами вопросом: мы имеем в виду решение о переводе в Минск центральной лесной опытной станции БССР, находящейся в настоящее время в Горках.

Это постановление пока не выполнено, да едва ли может быть приведено в исполнение в полном об'еме без резкого нарушения и ухудшения работы лесных опытных учреждений, в силу теснейшей связи лесного опытного дела Белоруссии с лесным факультетом на базе персонального состава научных кадров учебно-вспомогательных учреждений, технического оборудования, научной библиотеки и т. д.

Нужно признать бесспорным то положение, что в условиях БССР нормальное развитие лесного опытного дела может происходить лишь на основе теснейшего контакта с высшей лесной школой, при чем одна организация взаимно дополняет другую, составляя одно гармоничное целое.

Это единение повелительно диктуется как интересами лесного опытного дела, так и требованиями увязки теоретических курсов лесного факультета с исследовательской работой; наконец, увязка производственных заданий лесного хозяйства и лесной промышленности с результатами научных и опытных исследований наиболее полно может быть осуществлена при условии теснейшего контакта опытных и научных учреждений.

Недостаток научных сил и наиболее полное и рациональное их использование также говорит в пользу этого об'единения.

Состоявшееся постановление Госплана БССР в отношении лесной опытной станции хотя и имеет под собой серьезные доводы, но такое односторонее решение не может дать положительных результатов, так как этот вопрос не может быть разрешен изолированно, без рассмотрения и разрешения проблемы высшей лесной школы; искусственное раз'единение этих двух учреждений географически влечет за собой автоматический разрыв по всем точкам соприкосновения, затрагивая интересы обеих организаций, при чем наиболее болезненно это отразится на состоянии лесных опытных учреждений.

По нашему глубокому убеждению, вопросы организационной структуры и географического местонахождения лесных опытных учреждений и высшей лесной школы могут быть разрешены только совместно, сепаратное же их разрешение может нанести вред интересам республики в целом.

Дабы покончить с организационным вопросом, остановимся кратко на одном моменте, который является в настоящее время предметом широких дискуссий в союзной периодической печати,—это вопрос о передаче специальных лесных и сельско-хозяйственных школ из органов Наркомпроса в ведение хозяйственных наркоматов, в данном случае—Наркомзема.

Практика руководства со стороны НКПр. БССР специальными ВУЗ'ами показала, что при ограниченности штатов НКПр. специалистами, исключительно большом масштабе работ по низшему и среднему общему образованию, вопросы специальной школы не могли получить надлежащего разрешения; не малая вина ложится при этом и на ведомственные трения, а также отсутствие какой-либо связи НКПр.—по характеру деятельности этого органа—с современными запросами и нуждами чисто производственных органов.

В интересах самой тесной увязки целевой установки, учебных планов и методов преподавания в специальной школе, учебной и в особенности непрерывно-производственной практики учащихся, наконец, в интересах наиболее рационального использования выпускаемых лесных специалистов необходимо все вопросы лесного образования передать в ведение того наркомата, в котором в конце концов будут об'единены и лесное хозяйство и лесная промышленность.

Из академических вопросов высшей лесной школы рассмотрим еще вопрос о выполнении окончившими курс студентами дипломных работ, являющихся завершением и углублением подготовки молодого специалиста, практическим применением полученных им научных методов и технических навыков и характеризующих техническую подготовленность специалиста.

В этой области дело обстоит совсем неблагополучно: статистические данные говорят, что из числа студентов, окончивших теоретический курс высших лесных учебных заведений БССР, начиная с 1923-24 г.г., а именно: лесные факультеты Горецкого и Минского сельско-хозяйственных институтов и нынешний лесной факультет сельско-хозяйственной академии, в числе до 400 человек, зарегистрировано тем дипломных работ 63 проц., выполнено же и защищено дипломных работ, с утверждением в звании ученого лесовода, всего лишь 28 проц.; таким образом, почти $^3/_4$ молодых лесоводов не имеют законченного высшего образования; около $^1/_3$ оканчивающих теоретический курс даже и не намереваются выполнять дипломные работы, вовсе не выбирая и не регистрируя тем.

Анкетное обследование причины этого явления, проведенное по инициативе студенческого лесного кружка, выявило следующие главнейшие обстоятельства, тормозящие или вовсе исключающие возможность выполнения дипломной работы: а) материальная необеспеченность оканчивающих лесной факультет; б) перегруженность служебными обязанностями, при условии поступления на службу; в) отсутствие литературы и руководства вне стен высшей лесной школы; г) введение НКПр. Белоруссии государственных экзаменов по общественно-политическому циклу, сдаваемых пред защитой дипломной работы и не имеющих прецедентов в практике специальных ВУЗ'ов в остальных союзных республиках.

К этим причинам нужно добавить, что со стороны органов НКЗБ при назначениях и продвижениях по службе почти не проводится какого-либо различия между лесоводами с законченным и не законченным лесным образованием и даже вовсе не получившими специального образования, что создает у многих из оканчивающих теоретический курс взгляд на дипломную работу, как на ненужную формальность, связанную к тому же с значительными затратами энергии.

С чисто формальной стороны и само правление сельско-хозяйственной академии, выдавая окончившим теоретический курс „парадное" выпускное свидетельство, по своему внешнему виду и содержанию весьма

мало отличающееся от диплома и при поступлении на службу фактически заменяющее последний, косвенно содействует катастрофическому падению числа защищаемых дипломных работ.

Затрагивая вопрос о дипломах, мы отнюдь не придаем таковым значения формальной бумажки и не намерены ставить владельцев таковых во всех случаях в какое-либо исключительно привилегированное положение, как это имело место в дореволюционный период; создавшееся же положение мы рассматриваем лишь с точки зрения повышения квалификации молодых специалистов, углубления знаний, специализации в определенных отраслях, и с этой точки зрения вопрос этот требует выхода из того тупика, в котором он очутился в силу недопустимого равнодушия и пренебрежительного отношения со стороны соответствующих органов.

Выходом из создавшегося положения, по анкетным материалам, является: а) обеспечение оканчивающих теоретический курс студентов увеличенной стипендией, примерно, 50 руб. в месяц, на срок 6 месяцев для возможности сбора материала и выполнения дипломной работы, не утрачивая связи с высшей лесной школой, в целях обеспечения надлежащим руководством со стороны кафедры и использования научной библиотеки; б) отмена государственных экзаменов за счет более углубленного изучения общественно-политических дисциплин на протяжении всего курса обучения, во избежание дублирования зачетов.

Необходимо обеспечить со стороны хозяйственных органов более внимательное отношение к рациональному использованию молодых лесных специалистов, внести плановое начало в существующую систему назначения и увольнения специалистов и улучшить их материальное обеспечение. Все это вместе взятое может сократить наблюдающийся в настоящее время значительный уход молодых лесоводов за межи БССР, при наличии острого недостатка в специалистах для обслуживания собственного лесного хозяйства БССР.

Со своей стороны можно добавить, что рациональное использование запасов творческой энергии дипломантов по линии увязки тем дипломных работ с заданиями по лесному опытному делу, теоретическими проблемами, выдвигаемыми научными работами лесных кафедр, наконец, с чисто производственными заданиями хозяйственных органов лесного хозяйства и лесной промышленности—могло бы дать многочисленный и ценный материал по всем отраслям лесных знаний и сдвинуть с мертвой точки целый ряд актуальных проблем теории и практики лесного хозяйства БССР.

Необходимые материальные затраты, при условии планового распределения тем дипломных работ, безусловно, будут возмещены результатами исследований; непосредственное же втягивание высшей лесной школы в разрешение ряда проблем не только теоретического, но и прикладного характера поведет лишь к укреплению связи школы с производством, гарантируя от чисто академических уклонов последней.

Заканчивая настоящее изложение, остановимся кратко еще на вопросе успеваемости студентов-лесоводов, а также сроках обучения.

Приходится констатировать тот факт, что установленный нормальный 4-летний срок обучения на лесном факультете, так же как и на остальных факультетах с.-х. академии, не выдерживается, и в практике мы наблюдаем наличие фактического неоффициального „пятого“ курса, представленного студентами, имеющими несданные зачеты по различным курсам лесного факультета.

Причины этого кроются в материальной необеспеченности пролетарского студенчества, крайне тяжелых бытовых условиях, недостатке и

перегруженности общежитий и тесноте учебных помещений, зачастую недостаточной подготовке при поступлении в академию, затрудняющей нормальное прохождение курса,—все это вместе приводит к удлинению срока пребывания в ВУЗ'е, довольно значительному отсеву студентов по мере перехода на старшие курсы; так, например, в текущем 1929-30 учебном году на лесном факультете числится студентов на I курсе—72, II курсе—45, III курсе—46, IV курсе—24 и „пятом" курсе около 60 человек, при ежегодной норме приема около 70 человек (для теперешнего IV курса норма приема равнялась 35 человекам).

Если перевести на деньги стоимость этого „отсева", то не приходится сомневаться в том, что для государства явится более выгодно увеличить материальное обеспечение студенчества, улучшить их бытовые условия, а также учебную обстановку, с целью увеличения эффективности существующей высшей специальной школы.

Только при этих условиях возможно устанавливать жесткие сроки пребывания в ВУЗ'е.

* * *

Подводя итоги вышеизложенному, можно остановиться на следующих основных выводах:

1. В соответствии с требованиями лесного хозяйства и лесной промышленности организовать при существующей высшей лесной школе, кроме существующего лесохозяйственного отделения, лесотехнологическое отделение для подготовки специалистов в области заготовки и транспорта леса и первичной его обработки в полуфабрикаты механическим и химическим путем.

2. Организовать при высшей лесной школе учебно-опытные хозяйства, допускающие по характеру своих об'ектов, правовому и материальному положению неограниченную возможность проведения лесохозяйственных опытов, а также практических занятий по всем лесоводственным дисциплинам,—в соответствии с насущными запросами высшей лесной школы.

3. Усилить ассигнование на расширение и оборудование лесного факультета и научно-вспомогательных учреждений при нем, на организацию и проведение летней практики и экскурсий студентов; к участию в финансировании привлечь также и хозяйственные органы в лице НКЗБ и ВСНХБ.

4. Усилить связь высшей лесной школы с хозяйственными органами НКЗ и ВСНХ БССР по вопросам учебного и производственного характера, доведя в пределе эту связь до передачи вопросов лесного образования в ведение соответствующих хозяйственных наркоматов.

5. Создать для студентов, оканчивающих теоретический курс лесного факультета, технические и материальные условия для выполнения тем дипломных работ, в целях повышения квалификации специалистов; отменить выдачу выпускных свидетельств существующего образца, заменив их справками деканата лесного факультета.

6. Принять меры к более рациональному и полному использованию молодых лесных специалистов по обслуживанию лесного хозяйства БССР и устранить причины, вызывающие уход их за пределы БССР.

7. Признать необходимым и целесообразным самую тесную связь высшей лесной школы БССР с лесным опытным делом, как в интересах обоих учреждений, так и всего народного хозяйства республики.

8. Пересмотреть вопрос о местонахождении лесного факультета в Горках, а также организационной его структуры—в соответствии с изложенными в настоящей статье положениями.

Выдвигая здесь на обсуждение в печати актуальнейший вопрос текущего момента о проблеме кадров лесных специалистов в условиях БССР, мы остаемся при глубоком убеждении, что таковой вызовет всесторонний критический обмен мнений, а также заострит внимание соответствующих органов на вопросах высшего лесного образования.

Выступая в порядке самокритики существующего положения высшей лесной школы БССР, в частности, в географическом ее местонахождении и организационной структуры, мы расходимся во взглядах по настоящему вопросу с официальной точкой зрения руководящих кругов с.-х. академии, полагающих, что эти последние два вопроса являются навсегда разрешенными в современном их положении, и что поэтому всякое новое их будирование угрожает существованию и строительству сельско-хозяйственной академии в целом.

Согласиться с такой точкой зрения—значит признать непогрешимость человеческих решений во всех случаях, с чем мы согласиться не можем, так как это шло бы в разрез с законами логики.

Широкое обсуждение поставленных здесь задач в печати внесет необходимую ясность в проблему высшего лесного образования в БССР и поможет общими усилиями найти более рациональное ее разрешение.

Об'ективные условия лесного хозяйства Белоруссии создают все предпосылки к тому, чтобы на границе с западно-европейскими государствами мы создали образцовое социалистическое лесное хозяйство и столь же высокоорганизованный центр лесной научной мысли, призванный обслуживать важнейшую отрасль народного хозяйства Белоруссии—ее лесное козяйство.

P. S. С момента передачи настоящей статьи в редакцию прошло несколько месяцев, в течение которых постановка затронутых вопросов претерпела ряд изменений: некоторые из них получили уже частичное разрешение, другие—под давлением жизненных запросов современной действительности—ставятся уже шире, чем их развивал автор.

Тем не менее основной вопрос о внутренней и организационной структуре высшей лесной школы БССР, а также ее географическом положении по-прежнему является наиболее актуальным и требует исключительно вдумчивого и об'ективного разрешения, особенно в связи с перспективой открытия в БССР нового ВТУЗ'а.

Автор.

Ф. С. Володкович.

План восстановления школьных и больничных помещений [1]).

I.

Удовлетворение культурно-социальных потребностей рабочего класса, стопроцентный охват широких масс трудящихся школьной и лечебной помощью с первых дней своего существования поставлены советской властью в порядок дня. Небывалая культурная отсталость, оставленная нам, как проклятое наследство царизма, и крайняя недостаточность удовлетворения культурно-социальных потребностей в прошлом сразу же создали чрезмерную нагрузку помещений, отведенных для учреждений, занятых обслуживанием населения в этом отношении. Масштаб развертывания учебной, научной, профилактитической, лечебной, научно-исследовательской работы учреждений НКПроса и НКЗдрава, Академии Наук и Научно-Исследовательского Института сельского и лесного хозяйства с большой напряженностью обслуживается нашими финансовыми институтами—государственным и местным бюджетом и лечебным фондом.

Расходы на просвещение и здравоохранение за последние годы поглощают около 40 проц. сводного (государственный плюс местный) бюджета БССР. Об'ем затрачиваемых средств характеризуется следующими цифрами (в млн. руб.):

	1926-27 г.	1927-28 г.	1928-29 г.	1929-30 г.	Увеличение за 3 года в %%.
Просвещение	20,8	25,7	34,9	56,7	+172,6
Здравоохранение . . .	6,7	7,2	8,3	10,8	+ 61,2
Итого .	27,5	32,9	43,2	67,5	
Удельный вес к итогу сводного бюджета в %%.	40	40,4	38,6	39,8	
Рост по сравн. с пред. годом в %%	—	+19,6	+31,3	+56,2	+145,6

Расходы увеличиваются все ускоряющимся темпом, временами превышая рост бюджета в целом.

И при таком размахе работ по обслуживанию культурно-социальных нужд далеко не все потребности населения все-же могут быть удовлетворены: нехватает инженеров, техников, мастеров, трактористов—вообще работников по техническому обслуживанию народного хозяйства, не хватает мелиораторов, землемеров, агрономов и других участников и руководителей перестройки нашего сельского хозяйства. Нехватает организаторов нашей кооперативной торговли, нехватает счетоводов для всех видов кооперативных товариществ. Все больше нарастает „голод“ наших

---

[1]) Основным материалом для написания статьи послужили данные относительно помещений, занимаемых госбюджетными учреждениями НКПроса и НКЗдрава в 1928-29 году, в анкетном порядке собранные бюдж.-финансовой секцией Госплана и статистически обработанные научной сотрудницей секции Э. З. Любецкой.

культурных и хозяйственных учреждений в отношении надлежаще подготовленных мастеров своего дела—мастеров техники, всех видов экономической деятельности, мастеров-культурников, мастеров-исследователей и т. д. и т. п.

Наша жилищная площадь, быстрое расширение которой упирается в ограниченность как финансовых, так и технических материалов и средств, все более и более загружается, особенно в городах. Переоборудование квартир под школы и больницы (распространенное явление в недавние годы) в настоящее время и нецелесообразно и невозможно, ибо рост населения в городах, как следствие индустриализации республики, и необходимость улучшения бытовых условий жизни рабочих опережают строительство новых жилищ. Необходимо всемерное улучшение занимаемых ныне культурно-социальными учреждениями помещений. Нагрузка школ в большинстве случаев достигает 200-300 проц. (занятия в две и три смены). Помещения совершенно не отдыхают, и они давно уже переведены на непрерывную работу. При таком использовании школьных помещений и при непрерывности полной нагрузки больниц, необходима большая, чем в настоящее время, забота об этих помещениях. Иначе они в ближайшие же годы выйдут из строя, они будут бессильны выполнять лежащие на них величайшие задачи, а до этого школьные помещения не смогут удовлетворительно функционировать, до этого они будут надрывать здоровье учащихся.

II.

Вопрос о состоянии жилищного фонда, обслуживающего наш социально-культурный сектор, до сих пор не изучен. Не выяснены также потребности этого фонда: неизвестно, сколько необходимо затратить средств на приведение школьных и больничных зданий в нормальное состояние, как равно нет общепризнанных методов расчета средств, потребных для текущего (мелкого) и капитального ремонта. Нет критерия для освещения вопроса, сколько нужно ежегодно отпускать средств на все необходимые ремонты, чтобы школьно-больничный фонд не разрушался.

В результате ассигновываемые на ремонты средства отпускаются из расчета „на глазок“, без увязки, с одной стороны, с существующей потребностью, а с другой стороны, без плана, который бы на протяжении определенного срока обеспечивал приведение всех помещений, занимаемых учреждениями социально-культурного сектора, в нормальное состояние и дальнейшее поддержание их в этом состоянии. До настоящего времени, при существующем положении в этом деле, вместо капитального ремонта, в силу ограниченности отпускаемых средств, учреждения зачастую занимались только своеобразным „припудриванием“ своих зданий, не идя дальше побелки (тоже капитальный ремонт!).

Финансовой секцией Госплана сделана попытка цифрами осветить состояние нашего школьного и лечебного жилфонда. К сожалению,в виду состояния материалов по этому вопросу и трудности изучения подобных проблем, пришлось ограничиться только учреждениями НКПроса и НКЗдрава, которые содержатся на государственном бюджете, по списочному их составу в 1928-29 году.

Попытка финансовой секции „подсчитать“ жилищный фонд части нашего социально-культурного сектора прежде всего выявила то общеизвестное положение, что жилищная площадь наших просветительных, научных, учебных и лечебных учреждений, по сравнению с дореволюционным

временем, подверглась необычайно значительным изменениям. При этом изменения эти произошли не столько за счет постройки новых зданий, сколько за счет размещения учреждений в помещениях, которые в прежнее время были заняты другого рода учреждениями и квартирами. Освоение зданий, служивших ранее совсем иным целям, происходило в материально-трудных условиях, чем в значительной мере, надо полагать, об'ясняется также и то обстоятельство, что не только НКПрос и НКЗдрав, но и сами учреждения имеют недостаточно полные и ясные сведения о помещениях, ими занимаемых.

Исследование вопроса проведено финансовой секцией на основании данных, полученных от разработки анкетного материала, собранного непосредственно от учреждений. Затруднения, представшие перед этими последними при заполнении бланка анкеты, привели в некоторых случаях к тому, что они сведений не представили; при разработке материала сведения о площади помещений, занимаемых учреждениями, не представившими сведений, взяты ориентировочно на основании косвенных показателей: применительно к площади подобных им учреждений, сведения о коих имеются. Такими косвенными показателями для школ может служить число учащихся, для больниц—число кроватей, либо средняя площадь однотипных учреждений (например, по диспансерам). Подобный, конечно, очень несовершенный, метод определения площади помещений мы считали возможным применить лишь потому, что это касалось относительно небольшой части всей площади, занимаемой учреждениями НКПроса и НКЗдрава (около 10 проц.).

В 1928-29 году на государственном бюджете было 95 учреждений НКПроса и 59 учреждений НКЗдрава, [1]) из них 26 учреждений по НКПросу и 6 учреждений по НКЗдраву не имели особых помещений и пользовались „по совместительству“ помещениями других учреждений. 136 учреждений, приславшие анкету, занимали в 1928-29 году 598 зданий, из коих каменных—261, остальные деревянные. Просвещенческие учреждения занимали 447 зданий и лечебно-профилактические—151 здание, при чем в составе первых имеется 187 каменных зданий, а в составе вторых каменных зданий—74.

Как шло „освоение“ культурно-социальным сектором строений, которые были построены для совсем других целей и имели совсем иное назначение, видно из следующих цифр:

	Учреждения НКПроса		Учреждения НКЗдрава		Всего	
	Абсол. числа	% %	Абсол. числа	% %	Абсол. числа	% %
Число строений	447	100	151	100	598	100
В т. ч. спец. построенных	208	46,1	76	50,3	284	47,5
Площадь (в тыс. кв. метров)	193	100	41,7	100	234,7	100
В т. ч. спец. построенных	102,5	53,1	24,2	58,0	126,7	54,1

Оказывается, что меньше половины (47,5 проц.) всех зданий, занимаемых ныне госбюджетными учреждениями НКПроса и НКЗдрава, были построены специально для таких учреждений, которыми они и теперь занимаются, и больше половины строений приспособлены из зданий, которые строились для иных целей. Площадь зданий, которые были специ-

[1]) Из них 9 учреждений НКПроса и столько же учреждений НКЗдрава не заполнили анкет.

ально построены для просветительных и лечебных учреждений, в общем итоге занимает более половины всей площади (54 проц.), и это естественно, несмотря на то, что они составляют только 47 проц. общего числа зданий, т. к., несомненно, приспособленные для школ и больниц здания были по своим размерам меньше, чем здания, специально построенные. Тут же необходимо отметить, что столь широко практикующееся размещение учреждений социально-культурного сектора в неприспособленных для них зданиях должно было повысить расход на капитальный ремонт этих зданий.

Еще более показательны данные о кубатуре. Оказывается, что специально построенные здания, занимая по площади 54 проц. общего фонда помещений, в отношении кубатуры составляют 56,5 проц. всей кубатуры всех зданий, предоставленных учреждениям НКПроса и НКЗдрава, при чем по учреждениям НКЗдрава кубатура специально построенных зданий составляет 67 проц. Приведенные для характеристики площади, и особенно кубатуры, цифры показывают, что приспособленные здания меньше по своим размерам и хуже по своим гигиеническим условиям (количество воздуха), чем здания, специально построенные.

По характеру постройки (каменные или деревянные) все строения и имеющаяся в них площадь (и кубатура) распределяются в таком виде: [1]).

	Учреждения НКПроса		Учреждения НКВдрава		Всего	
	Абсол. числа	%%%	Абсол. числа	%%%	Абсол. числа	%%%
Число зданий	447	100	151	100	598	100
В т. ч.—каменных	187	42	74	49	261	44
Площадь (в тыс. кв. метров)	193	100	42	100	235	100
В т. ч.—каменных	151	78	30	71	181	77
Кубатура	1122	100	269	100	1391	100
В т. ч. каменных	932	83	215	80	1147	82

Что говорят приведенные цифры? Приведенные цифры говорят, что больше половины строений, занятых госбюджетными учреждениями НКПроса и НКЗдрава,—деревянные. Это значит, что в эксплоатацию учреждений культурно-социального сектора введены дома относительно небольших размеров, усложняющие хозяйственное обслуживание учреждений и требующие особенно тщательного наблюдения за своим состоянием и достаточных средств на ремонты. Правда, при относительно большом числе—от 51 до 58 проц. общего числа зданий—в общем количестве строений, деревянные дома предоставляют учреждениям социально-культурного сектора лишь 23 проц. всей занятой этими учреждениями в 1928-29 г. площади.

Цифры, характеризующие кубатуру каменных зданий, определенно показывают, что именно эти помещения наиболее обеспечены запасом воздуха (и, вероятно, света).

Все постройки по способу хозяйственного их использования можно разделить на три основных группы: а) жилые дома, занятые школами,

[1]) В течение 1928-29 г., когда проводилась Госпланом анкета, НКПрос в порядке инвентаризации собрал сведения о своих госбюджетных учреждениях. По этим данным, очень близким к госплановским, оказывается, что: а) площадь помещений составляет 183 тыс. кв. метров (каменных—151 тыс. и деревянных—32 тыс.); б) кубатура составляет 1.100 тыс. кб. метров (каменных—948 тыс. и деревянных—152 тыс.) и в) число строений, по данным НКПроса, составляет 367. Следовательно, анкета Госплана учла количество зданий (вероятно, мелкие хозяйственные постройки) более полно, чем инвентаризация НКПроса. Последним, повидимому, обстоятельством и об'ясняются большие цифры в данных Госплана относительно площади и кубатуры.

больницами и разными вспомогательными помещениями для них (классы, кабинеты, интернаты, столовки и т. д.), требующими размещения в жилых помещениях; частично площадь жилых домов использовывается под квартиры служащих, частично им дается назначение обслуживать хозяйственную часть учреждений, и в сравнительно очень небольшом размере они использовываются под специальные учреждения—мастерские, электростанции, центральное отопление и т. п.; б) вторую группу составляют здания, специально построенные для хозяйственного обслуживания школ и больниц—это сараи, бани, погреба, кладовки и т. д. и в), наконец, третью группу составляют специальные постройки--мастерские,электростанции и т. п.

Следующая таблица знакомит с распределением на перечисленные группы общей площади, занимаемой учреждениями социально-культурного сектора, в отношении характера хозяйственного использования этой площади (в тыс. кв. метров):

	Учреждения НКПроса		Учреждения НКЗдрава		Всего	
	Абсол. числа	В %%	Абсол. числа	В %%	Абсол. числа	В %%
Площадь жилых домов	177,4	92	36,0	86	213,4	91
в т. ч. а) для непоср. целей учр.	123,0	—	33,4	—	156,4	—
б) под квартиры служащих	32,0	—	1,6	—	33,6	—
в) для хозяйств. надобн.	16,4	—	0,9	—	16,9	—
г) под спец. помещения	6,0	—	0,1	—	6,1	—
Площадь хоз. построек	13,3	7	6,0	14	19,3	8
Площадь спец. построек	2,3	1	—	—	2,3	1
Всего	193,0	100	42,0	100	235,0	100

Более девяти десятых (91 проц.) всей площади, занимаемой госбюджетными учреждениями НКПроса и НКЗдрава, находится в жилых домах, и только около десятой части—в хозяйственно-обслуживающих и специальных постройках. Для нужд хозяйственного и прочего обслуживания учреждений в жилых домах также отводится значительная площадь: тоже около десятой доли всей площади. Таким образом, под хозяйственное обслуживание учреждений отведено около одной пятой (18 проц.) всей площади, находящейся в распоряжении рассматриваемой группы учреждений.

Кроме того, часть помещений занята под квартиры служащих; для этой надобности отведено около 16 проц. всей площади жилых строений, при чем в учреждениях НКПпроса для этой потребности отводится около 18 проц. и в учреждениях НКЗдрава только около 5 проц. Для непосредственных целей научно-просветительных и лечебных учреждений отводится около двух третей (67 проц.) всей площади: в учреждениях НКЗдрава—80 проц. и в учреждениях НКПроса—64 проц.

III.

В строения, занимаемые госбюджетными функциональными учреждениями НКПроса и НКЗдрава, вложены значительные капиталы. Необходимо отметить, что по ряду причин, среди коих на первом месте следует поставить организационную неупорядоченность ведения жилищного хозяйства учреждений, до настоящего времени не имеется оценки зданий, которой можно было бы пользоваться для исчисления их амортизации. Анкетным способом, послужившим исходным пунктом для изучения вопроса в бюджетно-финансовой секции Госплана, собраны сведения, что

сами учреждения оценивают стоимость занимаемых ими зданий в 17,5 млн. руб., в том числе учреждения НКПпроса—14,2 млн. руб. и учреждения НКЗдрава—3,3 млн. руб.[1]). Те же учреждения сообщают, что оценка Госстраха составляет 11,6 млн. руб., при чем около 80 проц. этих сумм приходится на долю учреждений НКПроса и около 20 проц. на долю учреждений НКЗдрава. Эти цифры вызывают сомнения. Прежде всего: в каких это ценах—довоенных или современных? Если в современных, то какого года? Кроме того, неизвестны те основания, которые приняты учреждениями при исчислении стоимости зданий. Если же учесть довольно слабую осведомленность учреждений относительно занимаемого ими жилищного фонда (это видно из характера ответов на вопросы, поставленные в анкете), то по необходимости приходится признать, что пользоваться цифрами анкеты в отношении стоимости строений невозможно.

Целесообразнее исчисление стоимости зданий произвести другим способом: а) из анкетного обследования взять наиболее достоверную цифру, характеризующую жилфонд, именно данные о размере площади строений, и б) по стоимости строительства одного кв. метра, принятой для строительства жилищ в пятилетке, исчислить по ценам 1928-29 года восстановительную стоимость зданий. После этого, пользуясь данными о строительном индексе, имеющемся в пятилетке, восстановительную стоимость зданий, исчисленную таким образом, легко перечислить в цены 1913 года либо в цены любого года пятилетки. Преимущества охарактеризованного метода очевидны, ибо он прежде всего дает возможоость производить все расчеты, придерживаясь восстановительно-строительной стоимости зданий и, кроме того, как относительно основной стоимости зданий, так и в отношении средств на капитальные ремонты, он дает возможность произвести исчисления в однородных величинах, например, в ценах 1913 года, увязав в то же время стоимость ремонта с действительной стоимостью стройматериалов и рабочей силы в момент производства этого ремонта.

Имея в виду приведенные выше цифры относительно размера площади и распределения ее между каменными и деревянными зданиями и считая стоимость постройки в 130 руб. за 1 кв. метр каменной стройки и в 77 руб. за 1 кв. метр деревянной стройки („Пятилетний план БССР“, стр. 195), получаем сумму восстановительной стоимости всех построек, занимаемых госбюджетными учреждениями НКПпроса и НКЗдрава по ценам 1928-29 г., а с применением указанного там же индекса—и в ценах 1913 г. (в тыс. р.):

	Учреждения НКПроса	Учреждения НКЗдрава	Всего
Строительная стоимость (в ценах 1928-29 г.) . .	22864	4824	27688
в том числе каменные постройки	19630	3900	22530
Восстановит. стоимость (в ценах 1913 г.) . . .	11725	2474	14199
в том числе каменные постройки	10066	2000	12066

При сопоставлении выведенной таким образом стоимости построек с данными, полученными анкетным путем, оказывается, что данные анкеты в одних случаях, видимо, дают расчет в ценах 1913 года, в других случаях—в ценах нынешнего времени; сведения об оценке Госстраха имеют в виду, по всем признакам, цены 1913 года.

---

[1]) Согласно инвентаризации НКПроса, стоимость всех занимаемых его учреждениями зданий, с учетом износа до 45 проц., также составляет 14,2 млн. руб.

В общем же оценка в ценах 1913 года по восстановительной (строительной) стоимости ниже оценки, данной учреждениями, и выше оценки Госстраха. Стоимость всего жилищного фонда рассматриваемой части социально-культурного сектора в ценах 1928-29 года выявляется в довольно внушительной сумме—27,7 млн. руб., а при переводе по индексу в цены 1913 года, это составляет 14,2 млн. руб., при чем более 80 проц. этих сумм приходится на долю каменных зданий.

IV.

Как подойти к расчету сумм, необходимых для капитального ремонта? Зная восстановительную стоимость зданий, для исчисления расходов на ремонт необходимо исходить из соответствующих, применяемых в этом случае, ежегодных норм отпуска средств на эту надобность (известный процент стоимости зданий) и числа лет, на которое делается расчет. Какой подход применялся в отношении расчета средств на ремонтные нужды при составлении пятилетнего плана? По данным стройсекции Госплана БССР, при рассмотрении вопроса о ремонтах должны быть тесно увязаны два вопроса: а) вопрос о капитальных ремонтах и б) вопрос о так называемом мелком или текущем ремонте, при чем разрешение этих вопросов и отпуск средств по необходимости переплетаются. По справке той же секции, в довоенное время на мелкий (текущий) ремонт ежегодно отпускалось по $^3/_4$ проц. стоимости каменных зданий и по $1^1/_4$ проц. от стоимости деревянных зданий; на капитальный ремонт средства отпускались по действительной потребности, в соответствии с исчислением этих расходов по специальным сметам, при чем по справке стройсекции, расходы по капитальному ремонту, производившиеся раз в несколько лет, если их разделить по годам, будут во всяком случае не меньше, чем ежегодные ассигнования на мелкий (текущий) ремонт. Последнее обстоятельство,по словам стройсекции Госплана БССР, дало основание Госплану Союза в своих плановых расчетах средств, необходимых для капитальных ремонтов, пользоваться нормами—$^3/_4$ проц. для каменных зданий) и $1^1/_4$ проц. (для деревянных), т. е. нормами, по которым в прежнее время исчислялись ассигнования на мелкий (текущий) ремонт. Вытекающий из всех этих справок вывод можно сформулировать следующим образом: на капитальный и мелкий (текущий) ремонт, вместе взятые, необходимо отпускать $1^1/_2$ проц. от стоимости каменных зданий и $2^1/_2$ проц. от стоимости деревянных зданий.

Какова практика расчета и отпуска средств на капитальный и мелкий (текущий) ремонт по государственному бюджету учреждениям социально-культурного сектора?

По своим сметам необходимые для капитального ремонта средства ведомства, обычно, исчисляют „по заявкам“ находящихся в их ведении учреждений. В об'яснительных к бюджету записках НКФин БССР ограничивается либо только указаниями на размер суммы, отпускаемой на капитальный ремонт (бюджеты 1926-27 и 1927-28 г. г. по НКЗдраву и бюджет 1928-29 г. по НКПросу), либо указывает, что сумма включена в бюджет, исходя из „актов и технических смет неотложного характера“ (об'яснительная записка к бюджету 1927 г., стр. 78). По бюджету на 1929-30 год отпущенная по смете НКПроса сумма обосновывается расчетом: на капитальный ремонт отпущено средств из расчета $^3/_4$ проц. к сумме стоимости каменных зданий и $1^1/_2$ проц.—деревянных зданий (об'яснительная записка к бюджету БССР на 1929-30 год, стр. 117). Поскольку сведений о стоимости зданий в записке не приводится, проверить расчет НКФина

не представляется возможным, однако, этот расчет вызывает очень большие сомнения. Прежде всего, какая стоимость имеется в виду: по ценам довоенным или по ценам настоящего времени, восстановительная или по оценке зданий в ценах настоящего времени и по их фактическому состоянию? Без ответа на поставленный вопрос указание НКФина не имеет никакой цены. В свете цифр, добытых изучением этого вопроса в бюджетно-финансовой секции Госплана БССР, указание НКФина попросту неверно. Восстановительная стоимость зданий, занимаемых учреждениями НКПроса, т. е. максимальная возможная оценка их, составляет 22,9 млн. руб., из коих 19,6 млн. р. приходится на долю каменных и 3,3 млн. р. на долю деревянных построек. При таком расчете по нормам, указанным НКФином, на капитальный ремонт учреждений НКПроса в 1929-30 году следовало бы отпустить 188 тыс. руб. НКФин отпускает 325 тыс. руб. (см. стр. 117 об'яснит. записки), т. е. на 73 проц. больше. Очевидно, что расчет этот приводится только в об'яснительной записке, самые же исчисления проведены без увязки как со стоимостью построек, так и без увязки с указанными нормами. Очевидно, что в 1929-30 году положение не изменилось: ассигнования исчислены, исходя главным образом из динамики этого рода расходов за предыдущие годы и общей установки в отношении бюджетных возможностей.

На капитальный ремонт по учреждениям НКЗдрава, исходя из восстановительной стоимости зданий (в ценах 1928-29 г.), если руководствоваться нормами—$^3/_4$ проц. для каменных зданий и $1^1/_2$ проц. для деревянных, по бюджету 1929-30 года следовало отпустить 53 тыс. руб; отпущено 53 тыс. руб. по государственому бюджету и 9 тыс. руб. по лечебному фонду из средств соцстраха.

Еще более неопределенно, неясно и плохо обстоит дело с исчислением ассигнований на мелкий (текущий) ремонт. При составлении бюджета последних лет расходы на мелкий ремонт включаются в состав измерителя по „канцелярским и хозяйственным" расходам, при чем входящая в состав этого измерителя сумма на расходы по мелкому (текущему) ремонту, конечно, ни в какой зависимости со стоимостью зданий не находится. При выработке измерителей по отдельным видам расходов, в том числе и по канцелярским и хозяйственным, НКФин БССР учитывал, главным образом, динамику расходов за истекшие годы и бюджетные возможности предстоящего года. По учреждениям НКПроса, например, на 1926-27 г. „измеритель по хозяйственным расходам и мелкому ремонту исчислен, в зависимости от характера учреждений, от 3 р. 50 к. до 10 р. на одного учащегося в год" (об'яснительная записка к бюджету на 1926-27 г., стр. 148). В этом же 1926-27 году „ассигнования на разные расходы и мелкий ремонт по лечебным учреждениям, научно-исследовательским и прочим учреждениям НКЗдрава исчислены в соответствии с вновь выработанным измерителем". Измеритель расхода установлен на одну штатную койку, при чем норма расхода по бюджету БССР на одну койку установлена в размере 18 руб. в год в то время как та же норма по РСФСР была 47 руб. („об'яснительная записка к бюджету БССР на 1927-28 г., стр. 106).

В 1928-29 году нормальный измеритель по смете НКЗдрава не увеличен по сравнению с предыдущим годом (об'яснительная записка к госбюджету на 1928-29 год, стр. 78). По бюджету на 1929-30 год „несмотря на значительное увеличение сети и расширение деятельности медико-санитарных учреждений, расходы стабилизованы в размере предыдущего года" (об'яснительная записка к госбюджету на 1929-30 г., стр. 127)

При низком уровне измерителя на хозяйственные расходы по БССР (по учреждениям НКЗдрава только 38 проц. того, что отпускается по РСФСР), при многообразии потребностей, удовлетворяемых за счет ассигновываемых по этому измерителю сумм (дрова, свет, содержание в порядке и чистоте помещений и т. д.), конечно, в первую очередь удовлетворяются более „кричащие“ нужды. Здание „молчит“, и на его ремонт из скудного измерителя, в который что-то включено и на мелкий ремонт, вряд-ли что-либо уделяется на ремонт здания, разве что будет переменено разбитое стекло в окне, либо замазана в печке щель. Поэтому следует признать вполне соответствующими истине заявления НКПроса и НКЗдрава, что, по сути дела, средств на мелкий (текущий) ремонт учреждениям социально-культурного сектора госбюджетом БССР почти что не отпускается, что всякого рода ремонты приходится выполнять за счет ассигнований на капитальный ремонт. Для устранения явлений, мешающих правильному разрешению вопроса и приведению помещений, занимаемых учреждениями социально-культурного сектора, в нормальное состояние, необходимо: а) установить, какие расходы относятся к капитальному ремонту и какие к мелкому (текущему) ремонту; б) размер ассигнований как на капитальный, так и на мелкий (текущий) ремонт увязать со стоимостью строений; в) суммы, ассигновываемые на мелкий (текущий) ремонт, выделить из состава ассигнований на канцелярские и хозяйственные расходы. Для этого, конечно, необходимо, что-бы ведомства и исполкомы, администрирующие удовлетворение социально-культурных нужд, выяснили (и знали) размеры и стоимость находящегося в их ведении большой ценности жилищного фонда.

Имея в виду технику отпуска и расходования сумм на капитальный и мелкий (текущий) ремонт, особенно то обстоятельство, что ассигнование средств на мелкий ремонт производится в составе общего измерителя на хозрасходы, не представляется возможным произвести исчисление размеров, необходимых на производство обоих видов ремонта расходов, ибо для выявления затрат на мелкий ремонт за рассматриваемый период требуется дополнительное исследование. При раздельном же исчислении средств на капитальный и мелкий ремонт приведенные данные, при охарактеризованном положении с мелким (текущим) ремонтом, с несомненностью свидетельствуют, что ежегодные нормы расхода на капитальный ремонт должны быть значительно выше, чем указанные $^3/_4$ проц. для каменных зданий и $1^1/_4$ проц. для деревянных: во всяком случае, они не должны быть меньше, чем 1 проц. для каменных зданий и $1^1/_2$ проц. для деревянных, особенно если иметь в виду, что за счет ассигновывающихся на капитальный ремонт сумм производился не только капитальный ремонт, но и восстановление разрушенных зданий.

Расходы на ремонт построек в течение последнего десятилетия производились по времени далеко неравномерно и несвоевременно. Довольно значительные средства вкладываются в это дело лишь в последние годы. Между тем то обстоятельство, что здания в течение предыдущих лет не ремонтировались совершенно, а в дальнейшем отпуск средств начал производиться лишь в самых крайних случаях, не могло, конечно, не отразиться на нынешнем состоянии помещений. Надо отметить, что запоздалый отпуск средств не всегда может восполнить упущенное, даже если он впоследствии и будет сделан в требовавшихся в свое время размерах. Это обстоятельство приводит к необходимости исчислить, сколько средств должно было быть отпущено в течение истекших 12 лет, и сравнить их размер с размером средств, фактически на протяжении того же времени потраченных. Для сравнимости данных исчисление как относительно

тех средств, что должны были быть отпущены, так и тех, которые были фактически израсходованы, лучше всего вести в ценах 1913 г.

Исходя из нормы в 1 проц. от восстановительной стоимости для капитального ремонта каменных зданий и 1½ проц. для деревянных, за время с 1917 года по 1928-29 год включительно на капитальный ремонт каменных построек требовалось отпустить 12 проц. и на капитальный ремонт деревянных зданий—18 проц. от восстановительной (строительной) стоимости зданий. Из этого расчета учреждения НКПроса за 12 лет должны были получить 1507 тыс. р. и учреждения НКЗдрава—325 тыс. р., а всего 1832 тыс. р. в ценах 1913 года.

Для выяснения вопроса, достаточно или нет удовлетворялись нужды учреждений, надо установить, сколько же фактически было отпущено на капитальный ремонт в течение истекших 12 лет. Такие сведения, в порядке справки об исполнении бюджета, от ведомств не могут быть получены и требуют особого исчисления. Для об'яснения такого положения достаточно указать на дважды имевшее место укрупнение БССР, как равно отсутствие отчетности за первые годы революции и за время оккупации части нынешней территории нашей республики белополяками.

Начиная с 1925-26 г., фактический расход на капитальный ремонт помещений госбюджетных учреждений социально-культурного сектора можно исчислить на основании документальных данных. Принятый бюджетно-финансовой секцией Госплана расчет в отношении 1928-29 года исходил из справок НКПроса и НКЗдрава и данных НКФина; сведения для 1927-28 года, 1926-27 года и 1925-26 г. получены из анкетных материалов, собранных Госпланом непосредственно от учреждений; в отношении 1924-25 и 1923-24 г.г. финансовая секция считает, что в эти годы на капитальный ремонт ежегодно расходовалось на половину меньше, чем в среднем ежегодно за трехлетие 1925-26—1927-28 г.г. На протяжении же шести лет 1917-18—1922-23 г.г., по мнению финансовой секции, никаких расходов на капитальный ремонт помещений, занимаемых ныне учреждениями НКПроса и НКЗдрава, не производилось.

При таком подходе, расчет средств на капитальные ремонты в отношении учреждений НКПроса получается в следующем виде (в тыс. р.):

	1928-29 г.	1927-28—1925-26 г.	1924-25—1923-24 г.	Всего за 12 лет
Расход в ценах соответств. года	241 [1])	724	241	1206
Тот же расход в цен. 1913 года .	123	314	105	542

Пересчет в цены 1913 года сделан по индексу, указанному для строительства жилищ в „Пятилетнем плане БССР".

Оказывается, что, вместо 1507 тыс. р., требовавшихся в течение 12 лет учреждениям НКПроса на капитальный ремонт, было отпущено только 542 тыс. руб., и, таким образом, не додано за время до 1 октября 1929 г. 965 тыс. руб. (в ценах 1913 года), т. е. из требовавшихся сумм отпущено только 36 проц.

[1]) Кроме того, за счет отчислений на профтехническое образование от прибылей промышленности в 1928-29 году, по данным НКПроса, на капитальные ремонты израсходовано 47 тыс. рублей.

Средства из разных источников, включая лечебный фонд соцстраха, израсходованные в течение 12 лет на капитальный ремонт помещений, занятых учреждениями НКЗдрава, составили (в тыс. руб.):

	1928-29 г.	1927-28— 1925-26 г.	1924-25— 1923-24 г.	Всего за 12 лет
Расход в ценах соответств. года	27	286	95	408
Тот же расход в ценах 1913 г. .	14	123	41	178

Таким образом, из 325 тыс. руб., которые требовались на капитальный ремонт учреждениям НКЗдрава, им отпущено с 1917 года по 1 октября 1929 года 178 тыс. р., или 55 проц. и не додано 147 тыс. р. Всего же по учреждениям НКПроса и НКЗдрава до 1 октября 1929 года не доотпущено в ценах 1913 года 1112 тыс. руб.

V.

Президиум Госплана своим постановлением от 29 октября 1929 г. признал, что все помещения, занимаемые в 1928-29 году учреждениями НКПроса и НКЗдрава, до конца пятилетки, т. е. на протяжении ближайших четырех лет, должны быть приведены в нормальное состояние[1]). Тем же постановлением поручается НКПросу и НКЗдраву разработать соответственный календарный план ремонта помещений, занимаемых учреждениями этих ведомств. Каков может быть об'ем такого плана?

Кроме приведенных выше данных, необходимо: 1) учесть, сколько отпущено из разных источников на капитальный ремонт учреждений социально-культурного сектора в 1929-30 году; 2) подсчитать, сколько следует отпустить до конца пятилетия, начиная с 1929-30 года, если исходить из восстановительной стоимости зданий и принятых финансовой секцией Госплана в ее расчетах норм отпуска ежегодных средств на капитальный ремонт.

Учреждениям НКПроса надо отпускать ежегодно по ценам 1913 г. по 126 тыс. руб. и учреждениям НКЗдрава—по 27 тыс. р. Общий расчет средств на капитальный ремонт зданий, занимаемых госбюджетными учреждениями НКПроса и НКЗдрава, необходимый этим учреждениям для приведения и поддержания этих учреждений в нормальном состоянии представляется в следующем виде (в тыс. руб., по ценам 1913 года):

	Учреждения НКПроса	Учреждения НКЗдрава	Всего
Не доассигновано до 1/X—29 года	965	147	1112
Следует отпустить на 4 года (до конца пятилетия)	504	108	612
Итого	1469	255	1724
Отпущено на 1929-30 год	166 [2])	31	197
Необходимо отпустить в 1930-31, 1931-32, 1932-33 г.г. .	1303	224	1527

[1]) Постановление президиума Госплана утверждено СНК 16 ноября 1929 года. Кроме того, СНК признал необходимым разработку плана капитальных ремонтов помещений, занимаемых местными учреждениями социально-культурного сектора.

[2]) Без расходов 1929-30 г. на капитальный ремонт за счет отчислений на профтехническое образование от прибылей промышленности.

Исходя из темпа развития государственного бюджета и подготовленности НКПроса и НКЗдрава к составлению и исполнению календарного плана капитальных ремонтов в администрируемых ими учреждениях, как равно учитывая целесообразность производства большей части расходов лишь после тщательной подготовки плана, финсекция полагала, что в 1930-31 г. следует произвести 27 проц. общего об'ема работ, в 1931-32 г.—33 проц. и в 1932-33 году—40 проц. Если разбить сумму расходов, исчисленную в последней таблице, руководствуясь только что указанными процентами, получится следующее распределение по годам (в тыс. рублей, по ценам 1913 года):

	Учреждения НКПроса	Учреждения НКЗдрава	Всего
1930-31 г.	352	60	412
1931-32 г.	430	74	504
1932-33 г.	521	90	611
Итого	1303	224	1527

Переводя эти суммы по индексу соответствующих лет, получаем суммы ассигнований, какие необходимо отпустить из разных источников—госбюджет, лечебный фонд и т. п., чтобы выполнить поставленную президиумом Госплана задачу, т. е. чтобы привести к концу пятилетки учреждения НКПроса и НКЗдрава в нормальное состояние.

По мнению финансовой секции Госплана, план восстановления и капитальных ремонтов на последние три года пятилетки по госбюджетным учреждениям НКПроса и НКЗдрава должен быть составлен в следующих цифрах (в тыс. руб., по ценам соответствующих лет):

	Учреждения НКПроса	Учреждения НКЗдрава	Всего
1930-31 г.	580	99	679
1931-32 г.	658	113	771
1932-33 г.	740	128	868
Итого	1978	340	2418

Необходимо оговориться, что приведенный расчет предусматривает потребность в капитальном ремонте только тех зданий, которые были заняты учреждениями социально-культурного сектора в 1928-29 бюджетном году При составлении календарного плана ремонтов ведомства должны предусмотреть изменения в составе об'ектов ремонта, как в сторону расширения (например, вследствие предусмотренного пятилеткой увеличення сети новых учреждений, размещаемых в дополнительно отводимых зданиях), так и в сторону сокращения (например, освобождения университетом занимаемых им ныне помещений).

Охарактеризованный набросок плана капитальных ремонтов помещений, занимаемых учреждениями социально-культурного сектора, не претендует, конечнно, на абсолютную точность, однако, ему нельзя отказать в очень большой близости к нистине. Кроме того, ценность работы, проделанной финсекцией Госолана, заключается особенно в том, что

предлагается определенный метод расчета, который не может быть проделан иначе из-за отсутствия соответствующих данных. Имеются методологически-верные замечания, требующие уточнения расчетов. Примерами таких замечаний могут служить следующие. Говорят, что некоторые из вошедших в расчет зданий построены в течение рассматриваемого периода, и, следовательно, исчисление средств на ремонт этих зданий надо производить не за 12 лет, как это сделано, а за меньший срок. Или другой пример. Восстановительная стоимость всей площади исчислена по стоимости постройки жилых строений, между тем как строительная стоимость одного квадратного метра хозяйственных построек (например, сарай, кладовка, погреб и т. д.), конечно, меньше, чем строительная стоимость постройки квадратного метра жилого дома. Замечания верные, однако, они не могут изменить принятого бюджетно-финансовой секцией расчета. Не могут изменить потому, что большого строительства в истекшее десятилетие не было; что же касается расчета по стоимости хозяйственных построек, то восстановительная стоимость этих построек составляет лишь около 10 проц. общей суммы стоимости всех зданий, и если принять в расчет, что строительство этих построек процентов на 20-25 дешевле, чем постройка жилых зданий, то окажется, что вытекающая из охарактеризованного факта поправка в сторону снижения в сумме ассигнований на капитальный ремонт составит от 3 до 4 тыс. рублей, в ценах 1913 года.

VI.

В заключение необходимо остановиться на важности проблемы упорядочения жилищного хозяйства учреждений социально-культурного сектора, содержащихся на местном бюджете. Большинство зданий семилеток, особенно в городах, функционирует беспрерывно, они почти „не отдыхают“, они заняты с раннего утра до поздней ночи, обслуживая по три смены учебы и работу разнообразных кружков и общественных организаций. „Нажим“ на жилищный фонд, вследствие невиданного размаха нашего культурного строительства, необычаен. Этого избежать нельзя, помещения учреждений социально-культурного сектора должны использоваться в максимальной степени. Однако, с другой стороны, необходим и максимум забот и внимания этим помещениям, иначе они надорвутся и откажутся выполнять возлагаемые на них обязанности, которые станут для них непосильными. Необходим достаточный отпуск средств для капитального ремонта и других расходов по приведению в порядок и поддержанию в нормальном состоянии всех помещений, обслуживающих социально-культурные нужды. А для этого ведь необходим расчет, необходим план восстановления и капитальных ремонтов жилищного фонда социально-культурных учреждений. Основным препятствием для составления такого плана является, повидимому, неосведомленность ведомств, администрирующих социально-культурные нужды, о размерах и состоянии помещений. Среди других препятствий надо указать на живучесть предрассудка, что расходы по ремонту, особенно по мелкому, не являются об'ектом планирования, что это дело мелкое, что таких планов составлять не надо. Необходим перелом. Необходимо с полной обстоятельностью выяснить состояние помещений наших социально-культурных учреждений, их размер, их стоимость, определить средства, необходимые для приведения в порядок и для поддержания их в нормальном состоянии. К этому вопросу должно быть привлечено внимание администрирующих и планирующих органов. Не только сами учреждения, но и администрирующие их ведомства должны иметь все необходимые сведения, знать, каким жилфондом они распоряжаются и каковы неотложные нужды этого фонда.

Установка, принятая президиумом Госплана относительно госбюджетных учреждений НКПпроса и НКЗдрава, чтобы все здания, занимаемые социально-культурным сектором, до конца пятилетия были приведены в порядок, должна быть распространена на местные учреждения и обязательно должна быть выполнена.

В качестве технически-бюджетных мероприятий, в процессе разрешения поставленного вопроса, необходимо: выделить ассигнования на мелкий (текущий) ремонт из общей суммы хозяйственных и канцелярских расходов и установить нормы отпуска средств на капитальный и мелкий (текущий) ремонт, увязанные со стоимостью зданий.

План восстановления и капитальных ремонтов помещений социально-культурного сектора должен быть составлен, иначе мы можем очутиться перед „неожиданным“ положением, когда изношенный и обессиленный жилищный фонд социально-культурных учреждений заявит о своем бессилии участвовать в культурной революции.

А. Плышэўскі.

Пытаньні мабілізацыі сродкаў насельніцтва ў сыстэму сельска-гаспадарчага крэдыту.

Разьвіцьцё сельскае гаспадаркі ў напрамку яе індустрыялізацыі, сацыяльнай і тэхнічнай рэканструкцыі ў тэмпах, якія вызначаны пяцігадовым плянам разьвіцьця народнае гаспадаркі і культуры БССР, накладае на сыстэму сельска-гаспадарчага крэдыту БССР шэраг адказнейшых задач.

У асноўным гэтыя задачы канцэнтруюцца навакол двох пытаньняў:

1) мабілізацыя з усіх адпаведных крыніц патрэбных грашовых рэсурсаў для здавальненьня крэдытам мерапрыемстваў у галіне сельскае гаспадаркі;

2) накіраваньне гэтых рэсурсаў такімі мэтадамі і ў такім напрамку, каб забясьпечваўся найбольшы іх народна-гаспадарчы эфэкт у сэнсе пашырэньня і гаспадарчага ўзмацненьня сацыялістычнага сэктару нашае сельскае гаспадаркі, за кошт уключэньня ў яго раздробленых індывідуальных бядняцка-серадняцкіх сялянскіх гаспадарак, шляхам іх калектывізацыі.

Мы тут застановімся на момантах, якія складаюць зьмест першага пытаньня, г. зн. мабілізацыі сродкаў, паколькі ў гэтым напрамку папярэднія вынікі працы першага году пяцігодкі зьяўляюцца нездавальняючымі. Мы лічым, што з імі неабходна азнаеміць усю савецкую грамадзкасьць з тым, каб паставіць іх на суд гэтай грамадзкасьці і сумесна з ёю выпрацаваць мерапрыемствы і мэтады, пры дапамозе якіх сыстэма сельска-гаспадарчага крэдыту змагла-б выканаць ускладзеныя на яе задачы ў гэтай галіне дзейнасьці і не аказалася „вузкім месцам“ на шляху ажыцьцяўленьня ў нашай краіне пяцігодкі.

Каб бачыць усю грандыёзнасьць задач, якія стаяць перад сыстэмаю сельска-гаспадарчага крэдыту ў БССР у гэтым напрамку, даволі прывесьці сумы тых штогодных крэдытных укладаньняў у сельскую гаспадарку праз сыстэму (па яе крэдытпляну), якія вызначаны пяцігадовым плянам (у тыс. руб):

ГАДЫ	Агульны разьмер крэдытных укладаньняў у сель. гасп.	У тым ліку за рахунак		
		Сродкаў бюджэту	Сродкаў сыстэмы	Сродкаў насельн., прыцягнутых у с.-г. кр. т-вы
За 1928-29	23355	5300	17205	850
„ 1929-30	47275	10410	34615	2250
„ 1930-31	61685	13380	44255	4050
„ 1931-32	75945	14625	54920	6400
„ 1932-33	85690	13805	62885	9000
Усяго за 5 год . .	293950	57520	213880	23500

Тут трэба падкрэсьліць, што ў практычнай працы гэтыя ўстаноўкі пляну мяняюцца ў сэнсе большага тэмпу ўцягненьня сродкаў насельніцтва. Так, у 1928-29 годзе праэктавалася іх улажыць, замест 850 тыс. руб., 1590 тыс. руб., а па кантрольных лічбах на 1929-30 год мяркуецца прыцягнуць іх 6000 тыс. руб., замест предугледжаных 2250 тыс. руб.

Калі зьвярнуцца да пытаньня, як выкананы ў 1928-29 годзе лічбы пяцігадовага пляну па мабілізацыі сродкаў для выкананьня крэдытнага пляну сыстэмы сель.-гасп. крэдыту, то трэба канстатаваць, што ў агульнай суме гэты плян выкананы на 100 проц.: Бельсельбанкам і акрсельбанкамі выдадзена за год непасрэднай кліентуры 23,3 млн. р. вытворчых крэдытаў, што прадугледжвалася і плянам.

Але гэтае выкананьне прайшло ў асноўным за рахунак дзяржаўных сродкаў (дзяржбюджэт, пазыкі ў ЦСГБанку і асноўныя капіталы банкаўскіх зьвеньняў сыстэмы сель.-гасп. крэдыту).

Выкананьне заданьняў, якія меліся на гэты год па лініі мабілізацыі ў сыстэму сродкаў самога насельніцтва, шляхам паявых і спэцыяльных узносаў і ўкладаў у сельска-гаспадарчыя крэдытныя таварыствы, прайшло горш і далёка нездавальняюча, што відаць з наступных лічбаў:

КРЫНІЦЫ	Заданьне у тыс. руб.	Выканана ў тыс. руб.	% выкананьня
Па паёх і спэц. узносах .	1633	868	53,0
Па сялянскіх укладах .	1500	780	52,0

Праўда, сель.-гасп. крэдытныя таварыствы мелі ў гэтым годзе некаторы посьпех па канцэнтрацыі ў сябе на бягучых рахунках сродкаў розных арганізацый свайго раёну, але гэта па пераважнасьці сродкі з кароткім тэрмінам звароту і на вытворчае крэдытаваньне пакуль што не маглі скарыстоўвацца.

Далей неабходна падкрэсьліць, што на гэтым праблема мабілізацыі сродкаў для здавальненьня мерапрыемстваў крэдытнага пляну сыстэмы не канчаецца, бо крэдытныя рэсурсы на кожны год у значнай частцы складаюцца з звароту пазычнікамі раней атрыманых крэдытаў, што відаць з наступнага:

ГАДЫ	Агульн. сума крэдыт. уклад. у сель. гасп.	У тым ліку ад звароту раней выдадзеных пазык	% іх да ітогу ўкладаньняў
1929-30	47275	9433	20,0
1930-31	61685	18486	30,0
1931-32	75945	29994	39,5
1932-33	85690	43215	50,4
Усяго	270595	101128	37,4

Як бачым, роля сродкаў, паступаючых на выкананьне пляну вытворчага крэдытаваньня ад зваротаў раней выдадзеных пазык, вельмі вялікая, з кожным годам узрастае і ў канцы пяцігодкі будзе складаць 50 проц. пляну.

Такім чынам, калі сыстэма не атрымае ад сваіх кліентаў у час тых сродкаў, якія яны павінны плаціць ёй па ранейшых пазыках, якія ўлічаны ў фінансавых разьліках пяцігодкі, то нават, пры 100-проц. паступленьні новых дзяржаўных асыгнаваньняў і 100-проц. выкананьні кантрольных лічбаў па паёх і ўкладах, выканаць заданьні пяцігодкі па фінансаваньні мерапрыемстваў сельскай гаспадаркі будзе немагчыма.

Тут надзвычайна важным момантам зьяўляецца і тое, што для сыстэмы ня ўсё роўна, у які пэрыод году атрымаць сродкі ад пазычнікаў. Гэта тлумачыцца двума асноўнымі момантамі: 1) сэзоннасьцю вытворчых працэсаў крэдытуемай галіны—сельскай гаспадаркі, што прымушае сыстэму да пэўных пэрыодаў (пасеўкампаніі, мэліорацыі і т. п.) рэзэрваваць значныя суммы сродкаў; 2) ролью сыстэмы як аднаго з рычагоў у руках дзяржавы для рэгуляваньня дзяржаўнай фінансавай гаспадаркі і іншых гаспадарча-эканамічных мерапрыемстваў у вёсцы (нарыхтоўкі, тавараздавальненьне

і да г. п.). А роля гэта вельмі значная, калі ўлічыць, што ў сыстэму павінна зварочвацца з сельскай гаспадаркі на працягу 3—4 месяцаў перыоду рэалізацыі сель. гасп. прадукцыі ў апошнім годзе пяцігодкі звыш 40 млн. р.

Пытаньне сваячасовай аплаты пазык сыстэме сель.-гасп. крэдыту, барацьба з пратэрміноўкай пазык ставіцца вострa і заслугоўвае самай дасканалай увагі з боку ня толькі зьвеньняў самой сыстэмы, а і з боку ўсіх савецкіх устаноў і арганізацый і ўсяе грамадзкасьці. Гэта тым больш неабходна, што няпоўны зварот па пазыках затрымае крэдытаваньне сацыялістычнага сэктару сельскае гаспадаркі, а роля індывідуальнага сэктару ў крэдытным пляну сыстэмы зьніжаецца даволі шпаркім тэмпам, што відаць з наступнага:

Гады	% да ітогу крэдытпляну сыстэмы	
	У тым ліку	
	Па сацыялістычн. сэктару	Па індывідуальн. сэктару
1926-27	39,0	61,0
1927-28	56,6	53,4
1928-29	62,0	38,0
1929-30 (па пляну)	92,3	7,7

Між тым, як раз гэтыя моманты ўсьвядомлены ў дастатковай ступені далёка ня ўсімі працаўнікамі ня толькі іншых устаноў і арганізацый, а часта і працаўнікамі нашай сыстэмы, і часта можна чуць думкі: „на што абавязкова ў тэрмін ўзыскваць пазыку з пазычніка (калгасу ці індывідуальнага селяніна), можна яму даць адтэрміноўку". Гэтыя погляды, асабліва, калі яны датычацца плацежаздольных пазычнікаў, бязмоўна, нездаровыя. У зьвязку з гэтым, а таксама па шэрагу іншых прычын, мы маем такое становішча, што пратэрміноўка пазык сельска-гаспадарчым крэдытным таварыствам з боку іх пазычнікаў зрабілася звычайным, як бы „бытавым" зьявішчам і, што горш за ўсё, яна не сустракала да гэтага часу даволі рашучага адпору з боку некаторых кіруючых і практычных працаўнікоў на мясцох. Да гэтага зьявішча меліся нейкія „прымірэнчыя" адносіны.

Па пачатковай сел.-гасп. крэдытнай сетцы БССР мы маем паступовы і даволі значны рост астачы пратэрмінаваных пазык на балянсе, што відаць з наступных лічбаў:

Дата	Сума астачы пратэрм. пазык	% росту	% іх да астачы ўсіх пазык на балянсе
На 1 кастрычніка 1925 г.	252,0	100	9,8
„ 1 „ 1926 г.	517,0	205	8,3
„ 1 „ 1927 г.	827,0	328	7,9
„ 1 „ 1928 г.	882,0	350	5,1
„ 1 „ 1929 г.	1302,0	516	5,0

Ужо з гэтых лічбаў мы заўважваем ня толькі агульны рост сумы пратэрмінаваных пазык, але і павялічэньне тэмпу гэтага росту за апошні 1928-29 год, у той час, калі за папярэдні 1927-28 год гэтага росту амаль ня было. Гэта адна з абставін, якая павінна прыцягваць к гэтаму зьявішчу нашу асаблівую ўвагу.

Аднак, калі мы прасочым за дынамікай пратэрміноўкі пазык т-вамі на працягу году, то мы павінны будзем канстатаваць шэраг новых момантаў у адносінах сацыялістычнага будаўніцтва, якія паказваюць на

простае шкодніцтва тых працаўнікоў, якія нядбайна, прымірэнча адносяцца да барацьбы з пратэрміноўкай пазык.

Дынаміка гэта па сетцы сель.-гасп. крэдытных таварыстваў БССР за апошнія гады была наступная:

ГАДЫ	Сума астачы пратэрмінав. пазык на пачатак кожнага кварталу (у тыс. р.)					% росту сумы астачы пратэрм. пазык па кварт., прымаючы за 100 суму к пачатку году				
	1 кастрычн.	1 студзеня	1 красавіка	1 ліпеня	1 кастрычн.	1 кастрычн.	1 студзеня	1 красавіка	1 ліпеня	1 кастрычн.
1925-26 . . .	252	272	397	390	455	100	108	157	155	181
1926-27 . . .	517	741	659	612	827	100	144	130	118	160
1927-28 . . .	827	1319	699	603	882	100	160	84	73	107
1928-29 . . .	882	2100	1168	1000	1302	100	238	132	114	148

З аналізу гэтых лічбаў мы бачым, што, пачынаючы з 1926-27 г., штогодна, як раз у пэрыоды найбольшай грашовасьці сялянскіх гаспадарак (кастрычнік—люты), калі рэалізуецца прадукцыя сельскай гаспадаркі, а таксама маецца шэраг заробкаў (па лесараспрацоўках і інш.), пратэрмінаваныя пазыкі буйна ўзрастаюць і дасягаюць выключна высокіх лічбаў, Гэта тэндэнцыя, як відаць, з кожным годам выяўляецца ўсё выразьней, а сума пратэрміновак на адпаведны тэрмін (1 студзеня) амаль падвойваецца.

Такім чынам, сел.-гасп. пазыкі, якія прыносілі гаспадарцы самога пазычніка і народнай гаспадарцы вялікую карысьць, удзельнічаючы ў вытворчым працэсе і памнажаючы прадукцыю сельскае гаспадаркі, калі яны не ўзыскваюцца ў тэрмін і застаюцца пасьля тэрміну у таваравытворцы, пачынаюць прыносіць народнай гаспадарцы вялізарную шкоду. У насельніцтва павялічваюцца за кошт дзяржаўных рэсурсаў вольныя грашовыя сродкі, што зьнішчае стымул для збыту апошнім свае сел.-гасп. прадукцыі і паслабляе і можа надарваць плянавыя дзяржаўныя нарыхтоўкі. З другога боку, павялічваецца плацежаздольны попыт сялянства на прадукты прамысловасьці, што парушае раўнавагу на рынку з усімі вынікаючымі адсюль цяжкасьцямі.

Ня менш хваравіта адбіваецца пратэрміноўка пазык і на крэдытнай сыстэме. Па-першае, як адзначалася вышэй, затрымліваюцца сродкі, якія ў плянавым парадку павінны быць накіраваны ў новыя вытворчыя працэсы, на дапамогу гаспадаркам сацыялістычнага тыпу і бядняцка-серадняцкім гаспадаркам ў найбольш адказны пэрыод году—разгортваньня вытворчых працэсаў у сельскай гаспадарцы (веснавая пасеўкампанія і інш); па-другое, масавая пратэрміноўка пазык парушае фінансавае становішча самога сель.-гасп. крэдытнага таварыства, робіць яго неаплатным, і банкі бываюць прымушаны ўжываць банкаўскі мэтад узмацненьня крэдытнай дысцыпліны праз спыненьне водпуску яму крэдытаў. Такім чынам, з-за нядобрасумленных пратэрміноўшчыкаў уся сельская гаспадарка раёну, альбо сельсавету застаецца бяз крэдытнай дапамогі.

Вось тыя акалічнасьці, якія прымушаюць глядзець на справу барацьбы з пратэрміноўкаю пазык, як на важнейшую агульна-дзяржаўную гаспадарчую задачу, да актыўнага ўдзелу ў якой павінны быць прыцягнуты на мясцох, апрача органаў сыстэмы сель.-гасп. крэдыту, усе дзяржаўныя ўстановы, партыйныя, каапэрацыйныя і розныя грамадзкія арганізацыі. Тут важна яшчэ падкрэсьліць і тое, што пратэрміноўваюць пазыкі ня толькі індывідуальныя сялянскія гаспадаркі. У значнай меры іх пратэрміноўваюць

калгасы і іншыя каапэрацыйныя аб'яднаньні, сялянскія таварыствы ўзаемадапамогі і іншыя грамадзкія арганізацыі, што служыць дрэнным прыкладам для індывідуальных гаспадарак.

Той факт, што кампанія 1928-29 г., ня гледзячы на ўсю рашучасьць дадзеных установак, дала ў параўнаньні з 1927-28 годам шмат горшыя вынікі (у 1927-28 г. на 1 кастрычніка 1928 года у параўнаньні з 1 кастрычніка 1927 года мы мелі рост пратэрміновак толькі на 7 проц., у бягучым жа годзе на 1 кастрычніка 1929 года ў параўнаньні з 1 кастрычнікам 1928 г. мы маем рост пратэрмінаваных пазык на 48 проц.), абавязвае ўсе гэтыя арганізацыі і ўстановы, у асаблівасьці сель.-гасп. крэдытныя т-вы, падыйсьці да ліквідацыі пратэрміновак у 1929-30 г. больш рашуча, каб іх зусім зьнішчыць і рэарганізаваным сель.-гасп. крэдытным таварыствам перайсьці да новай сыстэмы працы (выключна крэдытнай дзейнасьці) бяз гэтай цяжкай спадчыны.

Нарэшце, у 1928-29 г. сыстэмай сель.-гасп. крэдыту рашуча было пастаўлена пытаньне аб датэрміновым узысканьні крэдытных сродкаў з тых раўчукоў, куды яны папалі ў папярэднія гады, дзякуючы скажэньню паасобнымі сель.-гасп. крэд. т-вамі клясавай лініі, з кулацкай часткі вёскі, ілжэкаапэратываў і асоб, якія не вядуць сельскай гаспадаркі (служачыя і інш.) з тым, каб накіраваць іх на разьвіцьцё сацыялістычнага сэктару і дапамогу бядняцка-серадняцкай частцы вёскі на шляхох яе калектывізацыі. Аднак, ня гледзячы на самыя рашучыя дырэктывы Белсельбанку і інш. цэнтральных органаў аб неадкладным датэрміновым узысканьні ўсяе запазычанасьці па сел.-гасп. крэдыту з кулакоў, ілжэкаапэратываў і асоб, ня зьвязаных з сельскай гаспадаркай, яшчэ і да гэтага часу выяўляюцца асобныя таварыствы, у якіх гэтае заданьне ня выканана.

Знаходзячыся ўвесь час пад пагрозай недахопу сродкаў для выкананьня крэдпляну, у сілу недастатковага тэмпу мабілізацыі сродкаў насельніцтва, падзеньня крэдытнай дысцыпліны і іншых прычын, сыстэма сел.-гасп. крэдыту ў 1928-29 годзе прымушана была перайсьці да кампанейскіх мэтадаў працы ў гэтай галіне, што працягваецца і да гэтага часу.

Урадам і Цэнтрасельбанкам сыстэме сель.-гасп. крэдыту БССР за гэты час даваліся наступныя заданьні па мабілізацыі сродкаў насельніцтва: на другі квартал 1928-29 г.—5,5 млн. руб., на IV квартал 1928-29 г.—1,3 млн. руб. і на першы квартал 1929-30 г.—10,4 млн. руб.

Выкананьне сыстэмаю гэтых заданьняў мела такі выгляд:

Крыніцы сродкаў.	На II кв. 28-29 г.			На IV кв. 28-29 г.			Заданьне на 1 кв. 1929-1930 г.	Выкана за кастрычнік 1929 г.	% выканаьня за 1 м-ц
	Заданьне	Выкана	% выканаьня	Заданьне	Выкана	% выканаьня			
Тэрм. плац. па паз. .	1800,0	1460,2	81,1	—	—	—	6550,0	922,3	14,1
Датэрм. „ „ „ . .	1400,0	335,7	24,0	400,0	425,2	106,3	500,0	410,1	80,3
Пратэрм. „ „ „ . .	1500,0	1803,1	120,2	600,0	376.2	62,7	1000,0	383,2	38,3
Паі і спэц. узносы членаў	400,0	336,2	84,0	300,0	221,1	73,7	650,0	44,9	6,9
Уклады і бяг. рах. . . .	400,0	470,6	117,6	—	—	—	1100,0	384,0	34,9
Усяго	5500,0	4405,8	79,9	1300,0	1022,5	78,7	9800,0	2144,5	21,9

Як відаць, увесь час заданьні застаюцца ў значнай частцы недавыкананымі, пры чым % выкананьня выяўляе тэндэнцыю зьніжэньня. Гэта гаворыць аб тым, што неабходна з яшчэ большай рашучасьцю падысьці да разьвязаньня праблемы мабілізацыі сродкаў у сыстэму сел.-гасп. крэдыту

ў цэлым, шляхам адхіленьня шэрагу аб'ектыўных момантаў, ня спрыяючых гэтаму, і ўвядзеньня новых мэтадаў працы ў гэтым напрамку, менавіта:

1) самым хуткім тэмпам правесьці рэарганізацыю сел.-гасп. кредытных таварыстваў, арганізаваўшы чыста крэдытную сетку таварыстваў, каб укараціць сучасны „крызысны" для іх пэрыод, абумоўлены універсалізмам функцыяў і ліквідацыйным настроем апаратаў, які хваравіта адбіваецца на ўсёй працы таварыстваў;

2) бяз усякай адцяжкі поўнасьцю прымусова ўзыскаць да тэрміну запазычанасьць з кулацкіх гаспадарак, ілжэкаапэратываў і асобна зьвязаных з сельскай гаспадаркай;

3) зараз-жа ўзьняць на належную вышыню крэдытную дысцыпліну ў таварыствах, шляхам найбольш шырокага разгортваньня грамадзкага узьдзейнічаньня на пратэрміноўшчыкаў, пры дапамозе груп беднаты, каапэрацыйнага актыву, вясковых каапэрацыйных, прафсаюзных і іншых грамадзкіх арганізацый; зразумела, што калгасы і іншыя аб'яднаньні павінны быць прыкладам гэтай дысцыплінаванасьці, аб чым павінна больш рашуча праводзіцца сярод іх праца саюзных аб'яднаньняў; да тых плацежаздольных пратэрміноўшчыкаў, для якіх гэтыя меры будуць недастатковы, прымяняць рашуча меры прымусовага ўзысканьня праз суд;

4) у напрамку прыцягненьня сродкаў насельніцтва у выглядзе паёў, неабходна хутчэй увесьці дыфэрэнцыраваны пай і дамагчыся поўнай яго аплаты тымі групамі членаў, якія па іх маёмаснаму становішчу ня маюць права на растэрміноўку;

5) у частцы мабілізацыі сродкаў насельніцтва у крэдытны зварот сыстэмы, шляхам укладаў і бягучых рахункаў, асноўнымі мэтадамі трэба лічыць:

а) безадкладную арганізацыю ва ўсіх рэарганізаваных сел.-гасп. крэд. таварыствах разрахункова-касавых функцый для ўстаноў і арганізацый свайго раёну;

б) рашуча ажыцьцявіць практыку мэтавых укладаў;

в) ажыцьцявіць, нарэшце, укладаньне пры пабудове розных прадпрыемстваў па пераапрацоўцы сел.-гасп. прадукцыі вызначанага процанту каштоўнасьці пабудовы (да 50%) з сродкаў будуючай арганізацыі і вакалічнага насельніцтва, якое гэтым прадпрыемствам будзе абслугоўвацца;

г) зьвярнуць асаблівую ўвагу на канцэнтрацыю сялянскіх сродкаў, у выглядзе зваротных укладаў, у іх пачатковых вытворчых каапэрацыйных аб'яднаньнях;

е) нарэшце, неабходна хуткім тэмпам ажыцьцявіць высоўваемы мэтад наданьня вясковым сходам права выносіць абавязковыя пастановы аб неабходнасьці ўнясеньня кожным селянінам вёскі ў сел.-гасп. крэдытнае таварыства свайго раёну пэўнай сумы ва ўклад на мэты фінансаваньня масавых агрыкультурных і іншых мерапрыемстваў па рэканструкцыі сельскай гаспадаркі свайго раёну. Укклады гэтыя павінны быць зваротнымі, тэрміновымі (ня менш 3 год) і на іх павінен налічацца процант; разьмер гэтых укладаў для кожнай гаспадаркі павінен устанаўлівацца сходам з дыфэрэнцыяцыяй па сацыяльных групах на пачатках прагрэсыўнага павялічэньня ад слабейшых к заможным групам.

Гэты мэтад мерапрыемстваў дасьць магчымасьць сыстэме ўцягнуць ў свой зварот накапленьні верхавінна-кулацкай часткі вёскі, якія даволі значныя, і шляхам іх пераразьмеркаваньня накіраваць іх на сацыялістычную перабудову вёскі.

ОТДЕЛ II.

СОВЕТСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО.

СЛОВЕНСКОЕ
СОВЕТСКОЕ
ОБЩЕСТВО

А Хацкевіч.

Арганізацыйныя задачы выбараў у саветы БССР.

Намячаючы арганізацыйныя задачы надыходзячых перавыбараў саветаў, неабходна перш за ўсё коратка адзначыць асноўныя станоўчыя і адмоўныя моманты мінулай кампаніі выбараў ў саветы БССР.

Мінулыя перавыбары саветаў зьяўляліся кампаніяй выбараў на падставе шырока разгорнутай пралетарскай дэмакратыі і першай кампаніяй ва ўмовах рэканструкцыйнага пэрыоду. Яна праходзіла ва ўмовах шырока разгорнутага сацыялістычнага будаўніцтва, шырокага, баявога сацыялістычнага наступленьня на капіталістычныя элемэнты і абвостранай клясавай барацьбы, якая набыла асаблівую вастрату ў час непасрэдных выбараў ў саветы. Буржуазна-нэпманскія і кулацкія элемэнты гораду і вёскі ў барацьбе за ўплыў на перавыбарчую кампанію і на саветы з самага пачатку мінулых выбараў разгарнулі агромністую варожую работу ў самых рознастайных формах, пачынаючы ад спайваньня, подкупу падкулачнікаў і хуліганаў, дыскрэдытацыі паасобных лепшых партыйных і савецкіх працаўнікоў, зрыву сходаў і канчаючы зьверскімі тэрарыстычнымі актамі. Рабочыя, батрацкія і бядняцка-серадняцкія масы ў мінулую кампанію выбараў далі антысавецкай дзейнасьці варожых нам сіл належны рашучы адпор. У выніку шырокай масавай работы, у выніку ўсяе працы і рашучай клясавай барацьбы на мінулых перавыбарах актыўнасьць і палітычная сьвядомасьць рабочых і бядняцка-серадняцкіх мас Савецкай Беларусі значна ўзрасла, павялічылася кіраўнічая роля пралетарыяту ў саветах і роля беднаты ў бядняцка-серадняцкім блёку, яшчэ больш замацаваўся саюз рабочае клясы з асноўнымі масамі сялянства.

Перавыбарчая кампанія мінулага году прайшла пры надзвычайна ўзросшай актыўнасьці ўсіх працоўных гораду і вёскі і асабліва пралетарскай іх часткі. Напрыклад, агульны процант яўкі на выбары павялічыўся ў апошнюю перавыбарчую кампанію у параўнаньні з папярэдняй ад 46,3 да 58,7 проц. па сельсаветах, ад 49,6 да 63,5 проц. па местачковых саветах і ад 62,4 да 71,1 проц. па гарадзкіх саветах. Пры гэтым яўка батрацтва і с/г. рабочых на вёсцы дасягае 70 проц., а рабочыя ў гарадох ўдзельнічалі ў перавыбарах на 79,2 проц.

Асабліва выявіўся ў мінулыя перавыбары рост актыўнасьці працоўных жанчын. У прыватнасьці, яўка сялянак на перавыбары с/с, замест 26,4 проц. у прадапошнюю кампанію, дасягнула 42,4 проц.

Нашай задачай ў надыходзячыя перавыбары зьяўляецца ня спыняцца на посьпехах мінулай кампаніі, а паставіць ва ўсю шырыню пытаньне аб уцягненьні ў перавыбары саветаў поўнасьцю працоўных гораду і вёскі ўсіх нацыянальнасьцяй, бо адваротны бок вышэй паданых лічбаў гаворыць за тое, што 41,3 проц. выбаршчыкаў на вёсцы, 36,5 проц. у мястэчку і 28,9 проц. у горадзе яшчэ ня прынялі ніякага ўдзелу ў мінулых перавыбарах. Працоўная сялянка, ня гледзячы на вялізарны рост актыўнасьці, на 57,6 проц. яшчэ засталася па-за ўдзелам ў такой важнейшай палітычнай кампаніі жыцьця і будаўніцтва краіны, якой зьяўляюцца перавыбары саветаў.

Тысячы яшчэ адсталых рабочых, работніц, батракоў, батрачак і выбаршчыкаў бядняцка-серадняцкага сялянства нам неабходна ўсямерна ўцягнуць у перавыбарчую кампанію, а праз кампанію—у сацыялістычнае будаўніцтва наогул.

У палітычных выніках апошняй перавыбарчай кампаніі мы мелі далейшае згуртаваньне рабочых і бядняцка-серадняцкіх мас вакол лініі партыі на шпаркі тэмп індустрыялізацыі прамысловасьці і калектывізацыі сельскае гаспадаркі, далейшае ўзмацненьне саюзу рабочае клясы з асноўнай, масай сялянства і кіруючай ролі пралетарыяту ў гэтым саюзе, узмацненьне бядняцка-серадняцкага блёку і поўны крах імкненьняў кулака і нэпмана шырока пашкодзіць справе перавыбараў саветаў. Усе гэтыя дасягненьні павінны знайсьці ня толькі замацаваньне, але і далейшае сваё развіцьцё і паглыбленьне ў надыходзячую перавыбарчую кампанію.

Разам з гэтымі дасягненьнямі мы мелі і шэраг недахопаў, аб якіх як вядома, шмат пісалася на старонках газэт у мінулую перавыбарчую кампанію.

Галоўнейшыя з недахопаў і памылак мінулай выбарчай кампаніі ў асноўным зьяўляліся наступныя: наяўнасьць фактаў змыканьня паасобных працаўнікоў саветаў, нават членаў партыі і ЛКСМ, з кулаком і нэпманам, недавучоту і апартуністычнага замазваньня абвастрэньня клясавае барацьбы і зьвязанай з гэтым недастатковай працы па арганізацыі беднаты і батрацтва, а таксама левых загібаў ў выглядзе выпадкаў няўвязкі працы з беднатой з задачай ўзмацненьня бядняцка-серадняцкага блёку, неправядзеньня сходаў бядняцка-серадняцкага актыву, незапрашэньня серадняцкага актыву і маламоцных сераднякоў на сходы беднаты, недастатковага намячэньня і правядзеньня ў саветы серадняцкіх кандыдатур; недастатковы ўдзел у кампаніі некаторых грамадзкіх арганізацый і ведамстваў, недастатковае завастрэньне ўвагі выбаршчыкаў на цэнтральных задачах сацыялістычнага будаўніцтва на даным этапе, слабае асьвятленьне ступені выкананьня наказу, моманты нясур'ёзнага падыходу да падрыхтоўкі кандыдатур ў склад саветаў і асабліва выбарчых камісій, а таксама да пазбаўленьня і аднаўленьня у выбарчых правох. Усе гэтыя памылкі і недахопы, бязумоўна, трэба ўлічыць, пры гэтым улічыць сваячасова, пры разгортваньні падрыхтоўчай арганізацыйнай і агітацыйнай працы загадзя да перавыбараў, бо толькі пазбавіўшыся ўсіх адзначаных недахопаў мінулага, перавыбарчая кампанія гэтага году можа стаць адпраўным пунктам далейшага палепшаньня працы з беднатой і ўзмацненьня бядняцка-серадняцкага блёку. У працягу кампаніі на ўсіх вучастках павінны быць праведзены сходы беднаты з абавязковым прыцягненьнем на гэтыя сходы маламоцнай часткі сераднякоў і серадняцкага актыву. Таксама неабходна правесьці сходы бядняцка-серадняцкага актыву, моладзі, дэмабілізаваных чырвонаармейцаў, гарадзкіх і местачковых працоўных саматужнікаў.

У гэтым годзе мы павінны будзем правесьці выбарчую кампанію ў Беларусі з 15-га студзеня па 1-е красавіка наступаючага году. Такі параўнальна абмежаваны час патрабуе ад нас безадкладнага разгортваньня падрыхтоўчай работы па ўсіх лініях партыйных, савецкіх і грамадзкіх арганізацый з тым, каб добрай падрыхтоўчай працай забясьпечыць чоткасьць арганізаванасьці і пасьпяховасьць вынікаў ў час саміх перавыбараў. Дзеля таго, каб найлепш правесьці падрыхтоўчую работу, каб не паўтараць памылак і недахопаў мінулай перавыбарчай кампаніі, трэба кожнаму працаўніку ўявіць сабе становішча, задачы і характар надыходзячай выбарчай кампаніі.

Галоўнейшай адзнакай надыходзячай справаздачна-перавыбарчай кампаніі ў параўнаньні з папярэднімі зьяўляецца тое, што яна будзе адбывацца ва ўмовах пасьпяховага, ў выніках дасягненьняў бягучага году, сацыялістычнага будаўніцтва, паказаўшага і давёўшага ня толькі рэальнасьць нашай пяцігодкі, але і магчымасьць выкананьня яе ў чатыры гады. Паказальнікі, вынікі 1928-29 гаспадарчага году ў такіх важнейшых галінах, як разьвіцьцё буйнае індустрыі і калектывізацыі сельскае гаспадаркі далёка пакінулі ззаду намёткі пяцігадовага пляну і кантрольныя лічбы. Гэта азначае, што ўся наша народная гаспадарка бурным тэмпам прасоўваецца наперад па шляху рашучай сацыялістычнай рэканструкцыі, прычым, што асабліва важна, дасягнуты рашучы пералом у напрамку разьвіцьця сельскай гаспадаркі на сацыялістычных падставах, даўшы магчымасьць аб'яднаць у калгасы раскіданыя бядняцка-серадняцкія гаспадаркі цэлых вёсак і раёнаў.

Нашы дасягненьні мінулага году забясьпечваюць нам у пэрспэктыве яшчэ больш быстры тэмп індустрыялізацыі краіны, шырокага разгортваньня калектывізацыі і сацыялістычнае перабудовы сельскае гаспадаркі, што ўзмацняе наша рашучае наступленьне на астаткі капіталістычных элемэнтаў гораду і вёскі.

Сацыялістычнае спаборніцтва, перакрыцьцё выпускной сумы на 3-ю пазыку індустрыялізацыі, пасьпяховае выкананьне хлебазагатовак, масавая цяга сялян ў калгасы—усё гэта паказвае на справе рашучае падтрыманьне рабочымі і асноўнай масай сялянства ўсяе палітыкі партыі і савецкай ўлады.

Аднак, неабходна ведаць усёй пралетарскай грамадзкасьці, што шпаркі тэмп сацыялістычнай рэканструкцыі гаспадаркі нашай краіны выклікае з боку кулацка-нэпманскіх элемэнтаў на даным этапе сацыялістычнага будаўніцтва шалёнае супраціўленьне правядзеньню генэральнай лініі партыі і палітыкі савецкае ўлады, бо наш рост, зьвязаны з рашучым ва ўсіх галінах выкарчоўваньнем капіталізму і наступленьнем на капіталістычныя элемэнты, выклікае і адпаведнае далейшае абвастрэньне клясавае барацьбы кулака, нэпмана і іх прыхільнікаў супроць ажыцьцяўленьня генэральнае лініі партыі і савецкае ўлады унутры краіны і абвастрэньне міжнародных адносін краін капіталізму да Савецкага Саюзу. Клясавы вораг у зьвязку з узмацненьнем наступу на яго не праміне зрабіць спробу выкарыстаць перавыбары як арэну клясавае барацьбы, яшчэ больш жорсткае і ўпартае, чым ў мінулыя разы, каб падпарадкаваць свайму уплыву пэўную частку працоўных, асабліва серадняка, працягнуць у органы пралетарскай дыктатуры сваіх стаўленьнікаў. Ажыцьцяўленьня сваіх клясавых мэтаў клясавы вораг будзе, зразумела, дамагацца ўпарта, ўсялякімі способамі, пачынаючы ад дэмагагічнай агітацыі за беднату пад шыльдай прыхільнасьці да савецкае ўлады, подкупу і спойваньня, і канчаючы адкрытымі контррэвалюцыйнымі выступленьнямі уключна да тэрору супроць праводзячых правільную клясавую лінію партыйных і савецкіх працаўнікоў, вясковых актывістых, мабілізаваўшы на гэту справу ўсе цёмныя сілы рэлігіі, нацыянал-дэмакратызму, антысэмітызму і шавінізму ўсіх колераў і ўсялякага роду так званых былых людзей. Таму ў перавыбарчую кампанію максымальна павінна быць узмоцнена клясавая пільнасьць, каб сваячасова выкрыць і даць бязьлітасны адпор усім адкрытым і замаскаваным выступленьням клясавага ворага, рашуча і неадкладна даць адпор усім, хто паспрабуе пагрозы і сілу скарыстаць як мэтад барацьбы супроць лініі партыі, савецкае ўлады і яе прадстаўнікоў.

Перавыбары саветаў у гэтым годзе павінны мець сваімі лёзунгамі: узмацненьне тэмпаў далейшага пасьпяховага выкананьня ўсяе праграмы сацыялістычнага будаўніцтва, з шырокім, больш рашучым наступленьнем на капіталістычныя элемэнты, поўнае выкрыцьцё і ліквідацыя ўсіх махінацый і маскіровак кулака і нэпмана, узмацненьне абароназдольнасьці нашай краіны, поўнае ажыцьцяўленьне пастаноў партыйных і савецкіх зьездаў, барацьбу за ўзмацненьне савецкага апарату, ачыстку яго ад варожых і клясава-чужых нам элемэнтаў, рашучую барацьбу супроць бюрократызму, супроць парушэньня клясавай лініі ў рабоце савецкіх органаў, барацьбу за поўнае і чоткае ажыцьцяўленьне генэральнай лініі нашай партыі.

Перавыбары саветаў, зьяўляючыся самай важнейшай з правадзімых партыяй і савецкай уладай масавых палітычных кампаній, натуральна зьяўляюцца фокусам, у якім найбольш яскрава і шырока разгортваецца клясавая барацьба. Перавыбары саветаў ёсьць фактар, які актывізуе і ўцягвае ў сацыялістычнае будаўніцтва, у актыўнае кіраўніцтва нашай краінай новыя пласты рабочых і працоўнага бядняцка-серадняцкага сялянства. Таму для правядзеньня перавыбараў неабходна сваячасова мабілізавацца усёй пралетарскай грамадзкасьці. Трэба, каб уся работа саветаў і выканаўчых камітэтаў з самага пачатку і праз увесь час перавыбарчае кампаніі была пастаўлена пад асобы агонь шырокай пралетарскай самакрытыкі. На справаздачную кампанію мы зьвяртаем выключную ўвагу, да яе падрыхтоўкі трэба прыступіць зараз, правесьці і скончыць да ўстаноўленага прэзыдыумам ЦВК БССР тэрміну. Неабходна прыступіць усім рэвізійным камісіям пры саветах да безадкладнай дасканалай праверкі дзейнасьці саветаў, зьвяртаючы пры гэтым асаблівую ўвагу на матар'яльную справаздачнасьць саветаў і выкананьне імі наказаў сваіх выбаршчыкаў. Праверачна-справаздачную работу ў гэтай кампаніі трэба правесьці значна лепш, чым пры мінулых перавыбарах, для гэтага ёсьць дастатковыя падставы, як вопыт мінулага, падрыхтоўка нізавых работнікаў, падвышэньне актыўнасьці мас і г. д. Дзеля гэтага трэба сваячасова склікаць нарады, сваячасова і як сьлед праінструктаваць рэвізійныя камісіі, канкрэтна асьвятліць перад імі задачы праверкі, а таксама сваячасова арганізаваць вакол рэвізійных камісій і праверачнай іх работы шырокія пласты выбаршчыкаў, асабліва батракоў, беднату і жанчын. Неабходна таксама забясьпечыць работу рэвізійных камісій сталым палітычным і практычным кіраўніцтвам.

Трэба зрабіць усё неабходнае з боку партыйных, савецкіх і грамадзкіх арганізацый і іх кіруючых органаў, каб праверка і справаздачы набылі характар масавага генэральнага агляду дзейнасьці саветаў з пункту гледжаньня выкананьня імі наказаў, кіраўніцтва калектывізацыяй і працэсамі рэканструкцыі сельскае гаспадаркі, выкананьня хлебных і іншых нарыхтовак, правядзеньня пасеўнай кампаніі, рэалізацыі пазык і ўзыскаьня падаткаў, правядзеньня культурна-сацыяльнага будаўніцтва і абароны інтарэсаў батрацтва, дапамогі беднаце і захаваньня клясавай лініі ў рабоце саветаў. Разам са справаздачамі саветаў і іх паасобных дэпутатаў абавязкова трэба заслухоўваць і садаклады рэвізійных камісій, як органаў грамадзкага кантролю, якія бязумоўна могуць і павінны дапамагчы масам выбаршчыкаў у выяўленьні ўсіх адмоўных зьявішчаў, асабліва ў фінансавай і матар'яльнай дзейнасьці саветаў.

Выкрыўшы бязьлітаснай крытыкай і самакрытыкай „ня гледзячы на асобы" і зьнішчыўшы усе недахопы работы саветаў, перавыбары павінны

зрабіцца магутным штуршком далейшага ажыўленьня і палепшаньня работы саветаў і іх камісій, і гэтым самым павялічыць кіруючую ролю саветаў, ня толькі як адміністрацыйных органаў, але і як цэнтраў гаспадарча-культурных, як арганізатараў калектывізацыі.

У складаньні выбарчых камісій павінны прыняць шырокі ўдзел грамадзкія арганізацыі і самі выбаршчыкі, якія пад кіраўніцтвам партыйных арганізацый павінны забясьпечыць найлепшы падбор кандыдатур з пункту гледжаньня іх клясавай вытрыманасьці і працаздольнасьці. Грамадзкія арганізацыі, асабліва Рабземлес, камсамол і жанарганізацыі, якія па інструкцыі, павінны дэлегаваць у выбарчыя камісіі сваіх прадстаўнікоў, павінны сваячасова і самым ўважлівым чынам намеціць, праверыць і загадзя падрыхтаваць кандыдатуры ў выбарчыя камісіі. Пры гэтым неабходна новы склад выбарчых камісій дасканала азнаёміць з выбарчым законадаўствам, задачамі і палітычным значэньнем кампаніі.

Арганізацыя і належнае прыстасаваньне выбарчых вучасткаў, праверка і складаньне сьпісаў выбаршчыкаў і асоб, пазбаўленых выбарчага права, ёсьць непасрэдная бліжэйшая задача новых выбарчых камісій. У мінулую выбарчую кампанію мы мелі выпадкі грубых памылак у справе пазбаўленьня і аднаўленьня выбарчых ў правох. Таму неабходна зараз-жа шырока растлумачыць нізавым выбарчым камісіям, што складаньне сьпісаў выбаршчыкаў і асоб, пазбаўленых выбарчага права, павінна ўтварацца на падставе строгага кіраўніцтва інструкцыяй па перавыбарах саветаў, ні ў якім разе не дапускаючы пропускаў асоб, падлягаючых пазбаўленьню выбарчага права. Правільная работа па пазбаўленьню выбарчых правоў падлягаючых па закону асоб, пры шырокім прыцягненьні працоўных выбаршчыкаў да гэтай справы, павінна адыграць выхаваўчую ролю нагляднай школы клясавай барацьбы пралетарыяту і бядняцка-серадняцкіх мас сялянства супроць кулака, нэпмана і розных варожых дыктатуры пралетарыяту элемэнтаў гораду і вёскі.

Важнейшай ўмовай пасьпяховага правядзеньня справаздачна-выбарчай кампаніі зьяўляецца добрая пастаноўка арганізацыйнай і агітацыйнай падрыхтоўкі да кампаніі ўсяе грамадзкасьці, актывізацыі беднаты, батрацтва і працоўных жанчын, моладзі, дэмабілізаваных чырвонаармейцаў праз сыстэму адпаведных нарад, сходаў і канфэрэнцый, арганізацыя бядняцка-серадняцкага актыву, праверка выкананьня саветамі наказу мінулага году, пабудова канкрэтных яскравых справаздач, правільна высьвятляючых ажыцьцяўленьне генэральнай лініі партыі і наказаў выбаршчыкаў, прапрацоўка новых наказаў з прыцягненьнем шырокіх слаёў працоўных да намячэньня канкрэтных для ўмоў кожнага раёну мерапрыемстваў і заданьняў работы саветаў. Усебакова ўважлівая падрыхтоўка кандыдатур ў склад новых саветаў і для вылучэньня, маючы на ўвазе ня толькі захаваньне, але далейшае ўзмацьненьне, павялічанага ўжо ў мінулую кампанію пралетарскага і партыйна-камсамольскага ядра ў саветах, яшчэ большае ўцягненьне ў саветы працоўных жанчын—ёсьць найваженйшая задача ў перавыбарах.

Наколькі сваячасова партыйныя, савецкія, прафсаюзныя і грамадзкія арганізацыі на мясцох шырока мабілізуюць свае сілы і ўвагу да падрыхтоўкі справаздачна выбарчай кампаніі, наколькі яны будуць выконваць і сачыць за выкананьнем дырэктыў партыі і ўраду, сваячасна выкрываць і зьнішчаць недахопы,—ад гэтага ў найбольшай меры залежыць посьпех выбараў.

Неабходна дабіцца таго, каб ў гэтую справаздачна-перавыбарчую кампанію ня было ніводнае савецкае ўстановы, ніводнае прафэсыянальнае,

каапэрацыйнае і грамадзкае арганізацыі, якая-б засталася ў баку ад падрыхтоўкі і правядзеньня справаздачнасьці і перавыбараў. Трэба канчаткова зьнішчыць часткай захаваўшыся памылковы, палітычна шкодны погляд, нібы-та перавыбары саветаў зьяўляюццаа справай толькі саміх саветаў і выканкомаў. Неабходна разумець кожнаму работніку, што ўсякая арганізацыя і ўстанова, высьвятляючы ў час справаздачна-перавыбарчай кампаніі дасягненьні, недахопы і цяжкасьці ў сваёй рабоце перад шырокімі масамі працоўных, дапамагае актывізацыі выбаршчыкаў, дапамагае усьведамленьню імі задач сацыялістычнага будаўніцтва. Кожнае ведамства, установа і арганізацыя мае шэраг сродкаў і магчымасьцяй, якія павінны быць скарыстаны ў мэтах шырокай дапамогі падрыхтоўцы і пасьпяховаму правядзеньню перавыбарчай кампаніі.

Напрыклад, Наркамасьветы праз адпаведную арганізацыю кадраў прафэсуры, настаўніцтва, студэнцтва і вучняў навучальных установоў, праз сетку ўстаноў палітасьветы, тэатр, кіно, клюбы, хаты-чытальні, як і ў мінулай кампаніі, мае магчымасьць сёлета зрабіць яшчэ больш істотную дапамогу ў правядзеньні і падрыхтоўцы перавыбараў, як па частцы агітацыйна-прапагандысцкай, так і арганізацыйнай, шляхам удзелу ўсіх савецкіх культурных сіл ў выбарах.

Такія наркаматы, як ВСНГ, Наркамзем, Наркамфін, павінны шырока азнаёміць выбаршчыкаў з задачамі па выкананьні пяцігадовага пляну, завастрыць іх увагу на гаспадарчай дзейнасьці саветаў, на ажыцьцяўленьні саветамі задач індустрыялізацыі і калектывізацыі, падатковай палітыкі, справы ашчаднасьці і распаўсюджваньня дзяржаўных пазык. Свае агранамічныя кадры Наркамзем павінен скарыстаць для прапаганды пераваг калектыўных форм земляробства і спосабаў уздыму сельскай гаспадаркі з тым, каб перавыбарчая кампанія памножыла, удзесецярыла дасягненьні гэтага году ў справе калектывізацыі вёскі.

Можа і павінен накіраваць у дапамогу перавыбарчай кампаніі шырокія кадры кваліфікаваных працаўнікоў Наркам'юст. У прыватнасьці, спэцыфічнай працай органаў юстыцыі павінна быць арганізацыя юрыдычных лекцый, гутарак, кансультацый па пытаньнях выбарчага законадаўства, мабілізацыя апарату для дапамогі і нагляду ў справе складаньня сьпісаў асоб, пазбаўленых выбарчага права, і рэволюцыйнай барацьбы з рознымі ўчынкамі клясавага ворага праз суды і пракуратуру.

Ва ўсёй кампаніі, як у горадзе, так і на вёсцы, прафсаюзныя арганізацыі павінны адыграць вялізарную ролю. Арганізацыя ўдарных брыгад па правядзеньні перавыбараў, мітынгаў-пераклічак, пасылка на вёску рабочых брыгад прадпрыемствамі і праз шэфтаварыствы па прыкладу мінулай кампаніі зьяўляецца важнейшай задачай ўдзелу прафсаюзаў ў перавыбарах і сувязі рабочае клясы гораду з асноўнай масай сялянства вёскі. Прафсаюзы павінны скарыстаць гэтыя формы сувязі гораду і вёскі яшчэ больш шырока пазбавіўшыся паасобных памылак мінулага году.

Камсамол, як непасрэдна па сваёй лініі, гэтак і праз прафсаюзныя і грамадзкія арганізацыі павінен быць застрэльшчыкам ў справе ажыцьцяўленьня ўсіх мерапрыемстваў на дапамогу перавыбарам, павёўшы за сабою ў гэтай справе шырокія масы працоўнай моладзі і піонэрскую арганізацыю. Асноўнай работай КСМ павінна быць арганізацыя спэцыяльных брыгад пралетарскай моладзі, мабілізацыя атрадаў лёгкай кавалерыі для палітычнага адпору кулаку і нэпману, для праверкі правядзеньня клясавай лініі саветамі і паасобнымі дэпутатамі, праверка выкананьня наказу, дапамогі ў складаньні і правядзеньні сходаў беднаты, выяўленьне лішэнцаў, дапамога

ў прыцягненьні выбаршчыкаў на сходы, арганізацыя дагляду за дзецьмі і хатамі на час уходу жанчын—работніц і сялянак-беднячак для ўдзелу ў справаздачных і перавыбарчых сходах.

Павінна таксама завастрыць увагу ўсяе членскае масы і мабілізаваць кадры свайго актыву на перавыбары саветаў наша каапэрацыя. Усе віды каапэрацыі аўладаюць агромністымі сіламі і сродкамі ў сацыялістычным будаўніцтве. Магутнасьць нашай каапэрацыі неабходна шоўнасьцю скарыстаць для шырокага арганізаванага ўдзелу рабочых і бядняцка-серадняцкіх мас у перавыбарчай кампаніі.

Вялікую ролю ў справе актывізацыі і згуртаваньня бядняцкіх і маламоцна-серадняцкіх мас для адпору кулаку ў час перавыбараў на вёсцы, разам з іншымі грамадзкімі арганізацыямі, пад кіраўніцтвам партыі, павінны адыграць камітэты сялянскай ўзаемадапамогі.

Чырвоная армія ў мінулую перавыбарчую кампанію, апрача вялікай работы па правядзеньні кампаніі ў вайсковых частках, дала шэраг цікавых і надзвычайна карысных форм практычнай дапамогі ў перавыбарах грамадзкім органам, як калектыўная пасылка лістоў, агітацыйныя лыжныя прабегі і эстафэты, удзел у мітынгах-пераклічках і г. д. Трэба спадзявацца, што наша Чырвоная армія яшчэ шырэй разгарне сыстэму гэтых мерапрыемстваў, прыме яшчэ больш актыўны удзел ў гэтай перавыбарчай кампанію.

Наш друк, як арганізатар ініцыятывы мас, павінен узмацніць сваю ролю ў кампаніі, падхоплівать і распаўсюджваць лепшы вопыт асобных месц, шырока асьвятляць дзейнасьць саветаў, адчыніць гураганны агонь самакрытыкі па ўсіх недахопах, бюрократызму і скажэньнях клясавае лініі ў саветах, выкрываць да канца усе маскаваньні і варожыя выступленьні кулака, нэпмана і іншых ворагаў пралетарскай дыктатуры, узмацніць барацьбу з фактамі прымірэнчых адносін да клясавага ворага, з замазваньнем клясавае барацьбы у час перавыбараў.

За арганізацыю батрацтва і беднаты, за арганізацыю і пасылку на выбары рабочых брыгад, за яшчэ большае замацаваньне бядняцка-серадняцкага блёку і барацьбы супроць кулака, за адпор кулаку і нэпману і ўсім ворагам саветаў ў час перавыбараў, за шырокі ўдзел ў перавыбарчай кампаніі ўсяё масы працоўнага насельніцтва, за датэрміновае выкананьне пяцігодкі—наш друк павінен безадкладна разгарнуць шырокую арганізуючую работу і агітацыйную кампанію. Неабходна па ўсіх лініях пралетарскай грамадзкасьці арганізаваць тысячы сацыялістычных спаборніцтв на лепшае правядзеньне выбараў.

У нашых ўмовах шматнацыянальнага складу насельніцтва неабходна загадзя падрабязгова прапрацаваць мерапрыемствы на мясцох, забясьпечваючы поўны і актыўны ўдзел нацменшасьцяў у перавыбарах. Тут трэба ў першую чаргу прадугледзіць правільную арганізацыю нацыянальных выбарчых вучасткаў, правільнае і поўнае абслугоўваньне дакладчыкамі літаратурай і матар'ялами на іх роднай мове. Неабходна дабіцца ў гэтую перавыбарчую кампанію поўнага зьнішчэньня рэшткаў адзінага нацыянальнага блёку, які дзе нідзе яшчэ захаваўся і прапаведуецца варожымі нам сіламі ў асяродзьдзі нацыянальных меншасьцяў, супроцьпаставіўшы ідэі нацыянальнага адзінства адзіны клясавы фронт пролетарыяту працоўных усіх нацыянальнасьцяў.

Кіруючая роля партыі парторганамі і нізавымі ячэйкамі на мясцох ў справаздачна-перавыбарчай кампаніі павінна быць забясьпечана поўнасьцю,

Перавыбары саветаў павінны згуртаваць працоўныя масы выбаршчыкаў вакол партыі і саветаў. Перавыбары павінны стаць выточным пунктам для далейшага палепшаньня работы саветаў, як сапраўдных цэнтраў гаспадарча-культурнага будаўніцтва арганізатараў масавай калектывізацыі сельскае гаспадаркі.

Задачы партыйных арганізацый і нізавых партыйных ячэек на мясцох у справе правядзеньня справаздачна-выбарчай кампаніі надзвычайна вялікія. Арганізуючы масы рабочых, батрацтва, беднаты і сераднякоў на перавыбары, даючы адпор варожым сілам, трэба біць са ўсёй рашучасьцю па вылазках правага ўхілу і левых загібаў, разам з гэтым намеціць і правесьці ў саветы самых лепшых партыйных і беспартыйных таварышоў, дастаткова праверaных у барацьбе за ажыцьцяўленьне генэральнай лініі партыі.

ОТДЕЛ III.

БИБЛИОГРАФИЯ.

Ўл. Пракулевіч.

Літаратура па эканоміцы і савецкім будаўніцтве БССР.

Паводле матар'ялаў Бібліяграфічнага Бюро Дзяржаўнае Бібліятэкі.

16 кастрычніка—30 лістапада 1929 году.

Народная гаспадарка. Плянаваньне.

БССР. ЦВК. Другая сэсія. Аб кантрольных лічбах народнае гаспадаркі і культуры на 1929-30 год. (Даклад тав. Галадзеда і спрэчкі па дакладу). *Сав. Бел.*, газ., № 266, *Рабочий*, газ., № 267.

БССР. ЦИК. Вторая сессия. Доклад т. Дубины об организации Всебелорусской с.-хоз. выставки. *Рабочий*, газ., № 271.

Пастанова **Галоўнага Выставачнага Камітэту БССР** па дакладу дырэкцыі аб ходзе працы па падрыхтоўцы да 1-й Усебеларускай выстаўкі сельскае гаспадаркі і прамысловасьці. *Сав. Бел.*, газ., № 259.

Карклін М. Сацыялістычнае плянаваньне народнае гаспадаркі да XII гадавіны Кастрычніка. *Сав. Бел.*, газ., № 255, *Зьвязда*, газ., № 255.

Контрольные цифры народного хозяйства и культуры БССР на 1929-30 хоз. год. Минск. Изд. Госплана БССР. 207 стр.

Минеев М. О НЭП'е, плане, рынке и правом уклоне. *Сав. Буд-ва*, № 9, стар. 29—41.

Палажэньне пра **Першую Ўсебеларускую Выстаўку** сельскай гаспадаркі і прамысловасьці. *Збор Законаў БССР*, I. № 28, стар. 569—577 (паст. 168). Апубл. у № 172 газ. *Сав Бел-сь*.

Самцэвіч В. 1-я Ўсебеларуская Выстаўка сельскай гаспадаркі, прамысловасьці і краязнаўства БССР. *Наш Край*, № 10, стар. 3-7.

Стрэле. Што пастанавіў XII зьезд КП(б)Б аб пяцігадовым пляне разьвіцьця народнае гаспадаркі і культуры БССР.—Менск. 80 стар.

Шульман А. За ўзмоцненыя тэмпы сацыялістычнае рэканструкцыі народнае гаспадаркі. *Прафрух Бел-сі*, № 19-20, стар. 5-6.

Фінансы. Падаткі. Дзяржстрах.

А. П. Как собираются взносы по коллективной подписке на заем в БССР. *Финансы и Нар. Хоз-во.* Москва. № 41, стр. 16—17.

БССР. ЦИК. Вторая сессия. Доклад Наркомфина БССР т. Микулича. *Рабочий*, газ., № 269.

БССР. ЦВК і СНК. Пастанова пра самаабкладаньне насельніцтва. *Збор Законаў БССР*, I. № 31, стар. 617—627 (паст. 184). Апубл. у № 209 газ. *Сав. Бел-сь.*

БССР. Эканомнарада пры СНК. Пастанова пра абавязковае акладнае страхаваньне ў сельскіх мясцовасьцях у 1929-30 бюджэтным годзе. *Збор Законаў БССР, I.* № 28, стар. 579—582 (паст. 171). Апубл. у № 169 газ. *Сав. Бел-сь.*

Беларускі Сельска-Гаспадарчы Банк. Праўленьне. Да ўсіх сельска-гаспадарчых крэдытных таварыстваў БССР. *Кааперацыя БССР*, № 13—14, стар. 18—21.

Заяц Л. і Дрывоцінаў Ўл. Дзяржаўны бюджэт БССР на 1929-30 г. (Да 2-й сэсіі ЦВК БССР). *Сав. Бел.*, газ., № 264.

Ластоўскі. Чарговыя задачы сельска-гаспадарчых крэдытных таварыстваў. *Сав. Бел.*, газ., № 257.

Об'яснительная записка к отчету Народного Комиссариата Финансов Союза ССР об исполнении единого государственного бюджета Союза Советских Социалистических Республик за 1927-28 г. Главное Управление Государственного Финансового Контроля при НКФ СССР.—Москва, Государственное Финансовое Издательство НКФ СССР. 1929.

Аб БССР: Электрификация, стр. 183—185, 195. Исполнение государственных бюджетов Союзных Республик за 1927-28 год. Общий обзор, стр. 328—335. Исполнение государственного бюджета Белорусской ССР за 1927-1928 год, стр. 345—350.

Плышевский А. Состояние и работа сельско-хозяйственных кредитных товариществ БССР за 1927-29 г. *Сельск.-Хоз. Кредит.* Москва. № 8, стр. 61—71.

Рабцевич Н. Реализация 3-го займа индустриализации в БССР. *Финансы и Нар. Хоз-во.* Москва. № 40, стр. 12—13.

Сандлер. Как велась работа по сельхозналогу (Гомельщина). *Полесская Правда*, газ., № 250.

Стэнаграма пасяджэньня Савету Народных Камісараў БССР за 21—22—23 жніўня 1929 г. па пытаньні аб праэкце дзяржаўнага бюджэту БССР на 1929-30 г.—Менск. Выд. Кір. Спраў СНК і Эканом. Нар. 76 стар.

Фрыд А. Пяць год працы Ўсекабанку. *Кааперацыя БССР*, № 13—14, стар. 27—33.

Прамысловасьць.

БССР, СНК. Пастанова па дакладу Камітэту па хэмізацыі народнай гаспадаркі БССР пра вынікі мерапрыемстваў па хэмізацыі і далейшыя пэрспэктывы. *Сав. Бел.*, газ., № 139.

БССР. Эканомнарада пры СНК. Пастанова па дакладу Беларускага Бюро Савета Сындыкатаў пра сваю дзейнасьць у 1928-29 г. *Сав. Бел.*, газ., № 265.

БССР. Эканомнарада пры СНК. Пастанова па пытаньню палепшаньня якасьці прадукцыі. *Сав. Бел.*, газ., № 260.

Вынікі першага году пяцігодкі ў прамысловасьці БССР. *Сав. Бел.*, газ., № 255.

Гельман Р. Е. О сельской электрификации БССР. *Электрификация*. Москва. № 9, стр. 6—8.

Грисевич. БССР на путях индустриализации. *Рабочий*, газ., № 254.

Грысевіч. На шляхох індустрыялізацыі БССР. Карта вялікай будоўлі. *Зьвязда*, газ., № 255, *Сав. Бел.*, газ., № 255.

Няфедаў Л. Беларуская прамысловасьць не забясьпечана тэхнічнымі кадрамі. *Зьвязда*, газ., № 264.

Статут Беларускага Дзяржаўнага Трэсту па вырабу будаўнічых мінэральных матар'ялаў „Белдзяржбудтрэст". *Збор законаў БССР*, II, № 19, стар. 254—262 (паст. 133).

Стракоўскі У. Пэрспэктывы разьвіцьця прамысловасьці БССР. *Сав. Бел-сь*, газ., № 256.

Титульные списки нового строительства и главнейших об'ектов расширения и реконструкции на 1929-30 г. Приложение к контрольным цифрам промышленности на 1929-30 г. *Материалы* к докладу ВСНХ СССР Госплану СССР. Москва. 172 стр.

М. інш. маюцца матар'ялы аб БССР.

Троська Яз. За рэканструкцыю нашай смалярна-шпігінарнай прамысловасьці. *Сав. Бел.*, газ., № 263.

Цигельницкий М. Промышленная характеристика союзных республик и экономических районов СССР. *Фабрично-заводская промышленность СССР*. Москва. Вып. 7, стр. 33—51.

Эпштейн М. К вопросу организации промышленности минеральных удобрений в БССР. *Сав. / уд-ва*, № 9, стар. 42—49.

Сельская і лясная гаспадарка. Аграрнае пытаньне.

БССР, СНК. Пастанова пра мерапрыемствы для больш шырокага ўцягненьня ў сельска-гаспадарчую эксплёатацыю мэліорараваных зямель у БССР і пра павялічэньне ўкладаньняў сродкаў насельніцтва ў мэліорацыйнае будаўніцтва. *Сав. Бел.*, газ., № 256.

БССР. Эканомнарада пры СНК. Палажэньне пра дзяржаўную заводзкую культуру па жывёлагадоўлі „Дзяржзаводкультура". *Збор законаў БССР*, II, № 20, стар. 276—277 (паст. 143).

Ганчарык М. Кулацкая ідэялёгія ў дасьледчай працы. (Запіскі аддзелу прыроды і гаспадаркі ІБК, т. I). *Зьвязда*, газ., № 248.

Разгляд арт. М. Савіцкага: „Вынікі паляўых досьледаў з угнаеньнем на Меншчыне".

Да дню лесу.—Магілеў. 36 стар.

Каршакевіч Г. Вынікі правядзеньня веснавой пасеўнай кампаніі і мерапрыемстваў па ўзьняцьцю ўраджайнасьці ў 1928-29 г. (Па матар'ялах НК РСІ). *Сав. Буд-ва*, № 9, стар. 61—76.

Лесновский В. Контроль молочного рынка и молочной промышленности. *Сав. Буд-ва*, № 9, стар. 87—92.

Масюкоў К. Чарговыя задачы пры правядзеньні вясковай сельска-гаспадарчай кампаніі 1929-30 году. *Сав. Бел.*, газ., № 266.

Пинчук П., Жданович С. К вопросу об условиях развития рыночного свиноводства в Белоруссии.—Минск. 1929. *На аграрном фронте*, № 9, стр. 133—136. (Рэцэнзія).

Рачыцкі. Вынікі барацьбы за лінію партыі на асноўных вучастках у вёсцы. *Зьвязда*, газ., № 255.

Рашэтнікаў К. А. Мэханізацыя мэліорацыйных работ. Вып. I.—Менск. 73 стар. (НКЗем. БССР. Водна-Мэліорацыйны Камітэт).

Трус П. Пытаньні ўгнаеньня ў беларускіх умовах.—Менск. Бел. Дз. Выд. 208 стар.

ЦК КП(б)Б. Пастанова Бюро ад 2/IX аб выніках кантрактацыі і чарговых задачах. *Весткі ЦК КП(б)Б*, № 7, стар. 9—10

Калгасы. Саўгасы.

Акатов А. Бесхозяйственность в совхозах Витебского округа. *Совхоз.*—Москва. № 10, стр. 108.

Арцёмаў Г. Калгаснае будаўніцтва на новым этапе. *Сав. Бел.*, газ., № 256.

Арцямкоў Г. Калгасы БССР у 1928 і 1929 гадох. У зборніку *„Калгасы БССР"*, выд. ЦСУ БССР. стар. 7—33.

Аршанскі АК КП(б) Б. Рэзалюцыі IV пленуму (18—20 верасьня 1920 г.) —Ворша.

Па дакладу аб выніках і далейшых задачах калгаснага будаўніцтва.—Па дакладу аб хлебанарыхтоўках на 1929-30 г., стар. 8—27.

БССР, СНК. Пастанова пра ўзмацненьне старых савецкіх гаспадарак. *Збор Законаў БССР*, II, № 20, стар. 269—274 (паст. 139).

Дубавы Вас. Калгас імя газэты „Савецкая Беларусь". *Сав. Бел.*, газ., № 242.

Евменов Ф. В боях за коллективы в Лоевском районе. *Полесская Правда*, газ., № 245.

Зайцаў В. Безгаспадарчасьць у саўгасах Менсельпрому. *Сав. Бел.*, газ, № 260.

Інструкцыя па складаньню вытворчага пляну сельска-гаспадарчых камун і арцеляў.—Менск. Выд. Белкоопсаюзу. 32 стар.

Калгасы БССР (папярэднія вынікі абсьледваньняў калгасаў у 1928 і 1929) г.—Менск. 82 стар. (ЦСУ БССР).

Кудзінаў С. Шляхі рэканструкцыі нашае сельскае гаспадаркі. *Каапэрацыя БССР*, № 13—14, стар. 21—25.

Ляўчонак Хв. Аб будаўніцтве буйнае аграмаджанае гаспадаркі. *Бальшавік Бел-сі*, № 9, стар. 43—47.

Манжалей М. Да вынікаў нарады сэкратароў саўгаскіх і калгаскіх ячэек. *Весткі ЦК КП(б)Б*, № 8—9, стар. 1—6.

Маркаў І. Прадукцыйнасьць калектыўнае і індывідуальнае сельскае гаспадаркі. *Зьвязда*, газ., № 255.

Міцькоў С. Вопыт калектывізацыі Клімавіцкага раёну трэба замацаваць, як сталы мэтад калектывізацыі *Весткі ЦК КП(б)Б*, № 7, стар. 19—22.

Хрысанфаў Я. Рост савецкіх гаспадарак у БССР. *Зьвязда*, газ., № 255.

Гандаль. Шляхі зносін.

Абрамсон. Забесьпячэньне мясам пад пагрозай зрыву. *Сав. Бел.*, газ., № 262.

Абрамсон. Не дапусьціць зрыву важнейшага дзяржаўнага мерапрыемства. *Бел. Коммерч. Бюл-нь*, № 83.

Аб мерапрыемствах па забесьпячэньню мясам.

БССР, НК Гандлю. Пастанова аб арганізацыі загатовак косьці ў БССР на 1929-30 г. *Бел. Коммерч. Бюл-нь*, № 81.

Бэнэк К. Выканаем хлебазагатоўчы плян з павялічэньнем на 30 проц. да 1-га сьнежня. *Зьвязда*, газ., № 256 (перадавік).

Воскобойников М. Хлебозаготовки—фронт классовой борьбы. *Рабочий*, газ., № 257.

Инструкция по хранению зерна и продуктов его переработки.—Минск. 15 стр. (Гос. Хлебн. Инспекция СССР. Белорусско-Западный район).

Милецицкий А. и Рогинский В. К вопросу о стоимости торгового посредничества в БССР. *Сав. Буд-ва*. № 9, стар. 93—100.

Рынок промтоваров в БССР по данным Белорусского Бюро совета синдикатов за сентябрь и октябрь месяцы. *Бел. Коммерч. Бюл-нь*, №№ 82, 89.

Сороколетов. Удельный вес социалистического сектора в розничном и оптовом товарообороте Витебского округа. *Віцебск. Пралетары*, газ., № 248.

Статут Дзяржаўнага Экспартна-Імпартнага Акцыйнага Таварыства „Дзяржгандльбел". *Збор Законаў БССР*, II, № 18, стар. 239—253 (паст. 132).

Умняков А. К вопросу о производстве работ по регулированию рек в Белоруссии гидравлическим способом экскавации. *Сав. Буд-ва*, № 9, стар. 50—60.

ЦК КП(б) Б. Пастанова Бюро ад 20/IX пра ўзмацненьне тэмпу хлебазагатовак. *Весткі ЦК КП(б)Б*, № 7, стар. 13—14.

Каапэрацыя. Камунальная гаспадарка.

БССР, СНК. Пастанова пра арганізацыйную структуру сельска-гаспадарчай каапэрацыі. *Сав. Бел-сь*, газ., № 248.

БССР, СНК. Пастанова пра камунальна-жыльлёвую гаспадарку і дабрабыт народаў БССР. *Сав. Бел.*, газ, № 249.

Белкоопсаюз. Парадкаваньне лёну і пянькі. Тэхнічная інструкцыя. *Бел. Коммерч. Бюл-нь*, № 88.

Белкоопсоюз. Постановление правления от 17/XI о проверке выполнения рационализаторского минимума. *Бел. Коммерч. Бюл-нь*, № 89.

Гармізэ І. Забесьпячэньне харчамі гарадоў і спажыв. каапэрацыя. *Каапэрацыя БССР*, № 13—14, стар. 12—16.

Гармизе И. Продовольственное снабжение городов БССР и потребкооперация. *Союз Потребителей*. Москва. 1929, № 10, стр. 95—101.

Інструкцыя аб прыёмцы і адгрузцы бульбы на чыгункі. *Бел. Коммерч.* Бюл-нь, № 84.

Кацнэльсон З. Аб агнятрывалых таварыствах (Магілеўшчына) *Каапэрацыя БССР.*, № 13—14, стар. 36—38.

Л. Д. Каапэрацыйны гандаль у кастрычніку 1929 г. *Бел. Коммерч. Бюл-нь*, № 90.

Л. Н. Гомельский ЦРК в первый год пятилетки. *Полесская Правда*, газ., № 260.

Лур'е М. і Халявін Д. Клясавы твар малочна-жывёлагадоўчай каапэрацыі. (Віцебская акруга). *Бальшавік Бел-сі*, № 9, стар. 58—65.

М. М. Зьнішчыць недахопы па каапэраваньню батрацтва і беднаты спажывецкай каапэрацыяй. *Весткі ЦК КП*Б, № 8—9, стар. 9—13

Мазелеў Л. Грамадзкае харчаваньне ў БССР. *Бел. Коммерч. Бюл-нь*, № 85.

Недочеты заготовительной работы Днепросоюза. (Беседа с чл. президиума Белрабсекции т. Ландау). *Бел. Коммер. Бюл-нь*, № 84.

Нісуноў Д. М. Вынікі працы 7-й сэсіі Віцсампрамсаюза. *Віцебск. Пралетары*, газ., № 249.

Рубін П. Пра справаздачна-перавыбарчую кампанію рабочай каапэрацыі. *Каапэрацыя БССР*, № 13—14, стар. 34—36.

Спажывецкая каапэрацыя БССР. Рэзалюцыя аргнарады па дакладу т. Балціна: „Асноўныя задачы арганізацыйнай працы сыстэмы спажыўкоопэрацыі БССР на 1-е паўгодзьдзе 1929-30 г.". *Бел. Коммерч. Бюл-нь*. № 87.

Статут Беларускага Мяшанага Акцыйнага Таварыства будаваньня і эксплёатацыі дамоў „Домбуд". *Збор законаў БССР*, II, № 22, стар. 295—304 (паст. 149).

Ф. Некалькі слоў з гісторыі Менскага ЦРК. *Каапэрацыя БССР*, № 13—14., стар. 26—27.

Флеер. Потребкооперация БССР к XII годовщине Октября. *Бел. Коммерч.* Бюл-нь, № 85.

Даклад тав. **Хаскіна** аб выніках працы спажыўкоопэрацыі БССР за 1928-29 год і пэрспэктывы на 1929-30 год. Рэзолюцыі гандлёвай нарады Беларускага Саюзу Коопэрацыйных Спажывецкіх Аб'яднаньняў „Белкоопсаюзу". (30/IX—3/X 1929 г.).—Менск. 39 стар.

ЦК КП(б) Б. Пастанова Сэкратарыяту аб мерапрыемствах па палепшаньню гандлёвага абслугоўваньня спажыўца і па барацьбе з чаргамі. *Бел. Коммерч. Бюл-нь*, № 89.

ЦК КП(б) Б. Пастанова Сэкратарыяту ад 30/IX аб становішчы працы па каапэраваньню бядняцка-серадняцкіх мас вёскі. *Весткі ЦК КП(б)Б*, № 7, стар. 14—15.

Чамбулоў Ф. За разьвіцьцё гандлю прадуктамі, якія хутка псуюцца. *Каапэрацыя БССР*, № 13—14, стар. 16—17.

Что сделано МЦРК в области проведения рацминимума. (По материалам Минского ЦРК). *Бел. Коммерч. Юл.*, № 88.

Швэдаў. Рэалізацыя сельска-гаспадарчай каапэрацыі і задачы арганізацыйнай працы. *Каапэрацыя БССР*, № 13—14 стар. 5—11.

Праца.

Клімковіч М. Правядзеньне нац. палітыкі ў саюзах і інтэрнацыянальнае выхаваньне. *Прафрух Беларусі*, № 21, стар. 9—12.

Левін В. Масавая праца, як яна ёсьць. (Менск. шчотачная ф-ка). *Бальшавік Бел-сі*, № 9, стар. 66—71.

Михайлов. К предстоящей колдоговорной кампании. *Полесская Правда*, газ., № 255.

Недапушчальнае спазьненьне. *Зьвязда*, газ., № 268 (перадавік).

У справе колдагавораў.

Нужна основательная встряска соревнования на Гомельском узле. (Падпісана: Штаб налета: Панкратов, Сосимович, Кабак). *Полесская Правда*, газ., № 253.

Правила внутреннего распорядка на постройке ж.-д. линии—„Рославль-Могилев-Осиповичи".—Магілеў. 16 стар.

Рабочий. Правый уклон в практической деятельности Витебской трудовой сессии. *Віцебск. Пралетары*, газ., № 263.

Резолюция президиума ВЦСПС по докладу о работе профорганов Белоруссии. (По докладам т. т. Рыжова и Файнгольца). *Бюллетень ВЦСПС.* Москва. № 5, стар. 28—33.

Тамашэўскі П. Да Менскай акруговай канфэрэнцыі груп беднаты. *Зьвязда*, газ., № 260.

Фейгин А. Х., д-р. К вопросу о профессиональных повреждениях глаз у рабочих стекольного производства. (Из Медпункта стеклозавода „Пролетарий". Минск). *Гигиена, безопасность и патология труда.*—Москва. № 10, стр. 119—120. Рэзюмэ на нямецкай мове.

ЦК КП(б) Б. Пастанова Бюро ад 11/X аб прадстаячай калдагаворнай кампаніі. *Весткі ЦК КП(б)Б*, № 8—9, стар. 21—24.

ЦСПСБ і ВСНГБ. Дырэктыўны ліст аб правядзеньні калдагаворнай кампаніі. *Сав. Бел.*, газ., № 238.

Шайн І. Сацыялістычнае спаборніцтва на фабрыцы „Труд". (Абутковая ф-ка, Гомель). *Бальшавік Бел-сі*, № 9, стар. 55—57.

Статыстыка. Дэмаграфія.

Всесоюзная перепись населения 1926 г. Том XVII, Союз Советских Социалистических Республик. Народность. Родной язык. Возраст. Грамотность.—Москва. Издание ЦСУ Союза ССР. 1929. Стр. VI+111. (Центральное Статистическое Управление СССР. Отдел переписи).

Всесоюзная перепись населения 1926 г. Т. III, Отд. V. Владения, строения и помещения в городах и городских поселениях Союза ССР. Москва. VI, 359 стр. (ЦСУ СССР. Отд. переписи).

БССР датычыцца: на стар. 28, 73—74, 130—131, 184—185, 252—257, 311—314, 336—337. Маецца тапаграфічны паказчык.

Динамика народного хозяйства БССР. Статистический бюллетень № 7/24. (Составляется по материалам кон'юнктурного бюро Госплана БССР). *Сав. Буд-ва*, № 9, стар. 115—126.

Ежемесячный статистический бюллетень, апрель, май 1929 г., №№ 7, 8.—Москва. (СССР. ВСНХ, Центр. Отд. Статистики).

Коллективизация советской деревни. Предварительные итоги сплошных обследований 1928 и 1929 г. г.—Москва. Статиздат ЦСУ СССР. 123 стр.

Па рэспубліках.

Колхозы СССР. Статистический справочник. Москва. Изд. Книгосоюз. 77 стр. (Всесоюзный Совет Колхозов).

Па Саюзу і па асобных рэспубліках.

Промышленность союзных республик и экономических районов СССР, Ч. II. Фабрично-заводская промышленность СССР. Москва. Вып. 7. Стр. 163—248. (Таблицы).

М. інш. і БССР.

Статыстыка. Бюлетэнь Цэнтральнай Статыстычнай Управы БССР. Вып. III.—Менск. 153 стр.

Асноўныя статыстычныя дадзеныя па ўстановах народнай асьветы БССР на падставе перапісу 15 сьнежня 1927 г. і бягучага абсьледаваньня на 1 сьнежня 1928 г.

Стоимость жилищного строительства и ее элементы.—Москва. Изд-во ЦСУ СССР. 1929. 90 стр. (ЦСУ СССР. Секция коммунальной и жилищной статистики).

Права. Законы.

Систематический перечень законодательных актов ЦИК и СНК Союза ССР, президиума ЦИК Союза ССР, СНК Союза ССР и СТО, ЦИК'ов и СНК'ов, президиумов ЦИК'ов союзных республик по официальным материалам. *Советское Строительство*. Москва. № 10, стр. 157—164; № 11, стр. 157—164.

ЦКК КП(б) Б. Рэзалюцыя III пленуму аб рэвалюцыйнай законнасьці і становішчы судова-сьледчага апарату. *Весткі ЦК КП(б)* Б, № 8—9, стар. 27—30. *Зьвязда*, газ., №№ 270—271.

Ягаўдзік П. Аб праэкце новага зямельнага кодэксу. *Сав. Бел.*, газ.. № 253.

Савецкае будаўніцтва. Нацпытаньне.

Аршан.кі Акруговы Выканаўчы Камітэт. Рэзалюцыі III пленуму. III-га скліканьня.—Ворша. 44 стар.

БССР. Дзевяты ўсебеларускі зьезд саветаў рабочых, сялянскіх і чырвонаармейскіх дэпутатаў. Стэнаграфічная справаздача.—Менск. Выд. ЦВК. 576 стар.

БССР, ЦВК. Другая сэсія. Даклад тав. Рыскіна аб чыстцы сав. апарату. *Зьвязда*, газ., № 270.; *Рабочий*, газ., № 270.

БССР, ЦВК. Другая сэсія. Прамова тав. Чэрвякова на адчыненьні сэсіі. *Сав. Бел-сь*, газ., № 264; *Рабочий*, газ.. № 266.

БССР, ЦВК і СНК. Пастанова пра арганізацыю вопытна-паказальнай акругі. *Збор Законаў БССР*, I, № 28, стар. 566—568 (паст. 166).

БССР, ЦВК і СНК. Пастанова пра рэарганізацыю і спрашчэньне савецкага апарату і пашырэньне праў мясцовых органаў улады. *Збор Законаў БССР*, I, № 32. стар. 633—640 (паст. 187). Апублік. у № 217 газ. *Сав. Бел-сь.*

БССР, ЦВК. Прэзыдыум. Пастанова пра палепшаньне справы перасяленьня за межы БССР *Збор Законаў БССР*, I, № 32, стар. 629—632. (паст. 185). Апубл. у № 196 газ. *„Сав. Бел-сь“*.

БССР, ЦВК і СНК. Пастанова Прэзыдыуму пра рэарганізацыю акругова-раённай сыстэмы кіраўніцтва Віцебскай вопытна-паказальнай акругі. *Сав. Бел-сь*, газ., № 238.

В Центральных Исполнительных Комитетах Союзных Республик. БССР. Советское строительство.—*Советское Строительство*. Москва, № 11 (40), стр. 151—154.

Вашчыла—Вірын. Да пытаньня аб стварэньні саюзнага народнага камісарыяту земляробства. *Зьвязда*, газ., № 247.

Віцебская акруга на новых рэйках. *Зьвязда*, газ., № 260.

Артыкулы: А. Дзякава, Сапрыцкага, Е. Няхлюдава, Ул. Ліліна і інш.

Жукаў Х. Вынікі чысткі апарату па БССР. *Сав. Бел.*, газ., №№ 260, 266.

К. Против правого уклона в Наркомздраве БССР. *Рабочий*, газ., № 257.

Клімковіч М. Аб перабудове работы Наркамасьветы. *Зьвязда*, № 271.

Менскі Гарсавет. Даклад тов. Галадзеда на ўрачыстым пасяджэньні Гарсавету 7 лістапада. *Зьвязда*, газ., № 260, *Сав. Бел.*, газ., № 260, *Рабочий*, газ., № 262.

Новая нацыянал-дэмакратычная вылазка. *Зьвязда*. газ., № 249 (перадавік).

Няхлюдаў Е. Гарсавет Віцебскі—сапраўдны гаспадар гораду. *Зьвязда*, газ , № 260.

Першыя вынікі будоўлі Віцебскай паказальнай акругі. *Зьвязда*, газ , № 260.

Ракаў Я. Рэарганізацыя Віцебскай акругі ў вопытна-паказальную. (Па матар'ялах НК РСІ БССР). *Сав. Буд-ва*, № 9, стар. 7—28.

Ракаў Я. Рэарганізацыя Віцебскай акругі ў вопытна-паказальную. *Сав. Бел.*, газ., № 262.

Справаздача аб дзейнасьці Магілеўскага Акруговага Выканаўчага Камітэту Савету рабочых, сялянскіх і чырвоноармейскіх дэпутатаў за 1926-27 і 1927-28 г. г.— Магілеў. 109 стар.

Танхілевіч А. Вялікадзяржаўны расійскі шавінізм і пасыўнае сапраціўленьне беларусізацыі. Факты з жыцьця Залінейнага раёну. *Зьвязда*, газ., № 257.

Танхілевіч А. Да пытаньня аб нашых чарговых задачах у галіне беларусізацыі. *Зьвязда*, газ., № 261.

Танхілевіч А. За далейшае разгортваньне беларусізацыі, за ўздым яе якасьці. *Зьвязда*, газ. № 267.

Хацкевіч А. Да падрыхтоўкі чарговых перавыбараў саветаў. *Сав. Бел.*, газ., № 260, *Полесская Правда*, газ., № 269.

Хадасэвіч П. Як праходзіць чыстка савецкага апарату. *Сав. Бел.*, газ., № 239.

ЦК КП(б) Б. Да ўсіх рабочых, работніц, батракоў і працоўнага сялянства БССР. Адозва да дню гадаўшчыны XII кастрычніка. *Зьвязда*, газ., № 255. *Сав. Бел-сь*, газ., № 255.

ЦК. КП(б) Б. Пастанова ад 19/VII аб выніках перавыбараў саветаў у 1928-29 г. *Вестки ЦК КП(б)* Б, № 7, стар. 5—8.

ЦК КП(б) Б. Пастанова бюро ЦК аб стане беларусізацыі савецкага, гаспадарчага і прафэсыянальнага апарату. *Зьвязда* газ. № 257; *Сав. Бел.* газ., № 256; *Рабочий*, газ., № 256. *Полесская Правда*, газ. № 262.

ЦКК КП(б) Б. Рэзалюцыя пленуму па дакладу т. Калініна аб рашэньнях прэзыдыуму ЦКК УсеКП(б) па рабоце ЦКК НКРСІ Беларусі. *Сав. Бел.*, газ., № 256, *Рабочий*, газ., № 256.

Ці правільна лінія Нар. Кам. Аховы Здароўя. *Зьвязда*, газ., № 246.

М. Барсукоў. Клясавая лінія здароўя Сав. Беларусі.—Л. Адказ не па сутнасьці.

Якаўлеў Ів. Арганізаванай вылазцы разьюшанай нацыянал-дэмакратыі дасьць рашучы адпор. *Зьвязда*, газ., № 250; *Сав. Бел.*, газ., № 251; *Рабочий*, газ., № 251.

Яшчэ пра вецер з захаду. *Зьвязда*, газ., № 247 (перадавік).

Эпштэйн. Першыя вынікі. (У Віцебскай вопытна-паказальнай акрузе). *Сав. Бел-сь*, газ., № 259.

Навукова-дасьледчыя ўстановы. Краязнаўчыя арганізацыі. Пытаньні навукі і культуры. Прафтэхнічная асьвета.

Асноўныя задачы Беларускага Навукова-Дасьледчага Інстытуту Прамысловасьці. (Гутарка з нам. старшыні арг. камітэту праф. Серада). *Сав. Бел.*, газ., № 259.

Каранеўскі Р. За пралетарызацыю і выхаваньне кадраў. *Зьвязда*, газ., № 255.

Кореневский Я. Наука должна стать на службу пролетарской революции. *Рабочий*, газ., № 261.

Мастакоў М. Дзе будаваць і якім павінен быць ВТНУ БССР. *Зьвязда*, газ., № 270.

Платун А. Культурная рэвалюцыя ў БССР і праблема кадраў. *Зьвязда*, газ., № 255; Сав. Бел., газ., № 255.

На пленуме сэкцыі навуковых працаўнікоў. *Сав. Бел.*, газ., № 238.

Пленум сэкцыі навуковых працаўнікоў. Прамова тав. Платуна. *Зьвязда*, газ., № 240.

Серада Н., праф. Дзе павінен быць адчынены Беларускі Палітэхнічны Інстытут. *Сав. Бел.*, газ., № 262.

Сьцяпура Зьм. Другі год культурнай пяцігодкі. *Сав. Бел.*, газ., № 264.

Токмачев С. К вопросу о системе с.-х. образования в БССР. *Сав. Буд-ва*, № 9, стар. 77—86.

Бібліографія. Кніга і друк. Рознае.

Всебелорусский с'езд работников печати. Задачи пролетарской печати. *Рабочий*, газ., № 264.

Пракулевіч Ўл. Літаратура па эканоміцы і савецкім будаўніцтве БССР (Паводле матар'ялаў Бібліографічнага Бюро Дзяржаўнай Бібліотэкі), 16 верасьня—15 кастрычніка 1929 г. *Сав. Буд-ва*, № 9, стар. 103—108.

Содержание вышедших №№ журнала **„Савецкае Будаўніцтва“** за 1929 год. *Сав. Буд-ва*, № 9, стар. 127—128.

Срагович Г. Библиография плановой литературы. *Плановое хоз-во*. Москва, № 8, стар. 290—298.

Указатель статей по советскому строительству, помещенных в периодической печати в сентябре 1929 г. *Советское Строительство*. Москва, № 10, стр. 153—157, № 11, стр. 154—157.

ДИНАМИКА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА Б. С. С. Р.

Статистический бюллетень № 8/25.

Составляется по материалам Кон'юнктурного Бюро Госплана Б. С. С. Р.

СОДЕРЖАНИЕ:

Основные показатели состояния народного хозяйства Б.С.С.Р. Текущая динамическая таблица: а) денежные приходо-расходные записи крестьянских хозяйств, б) крестьянские платежи, в) заготовки плановых заготовителей, г) средние цены на продукты сельского хозяйства, д) завоз хлеба извне БССР, е) товарооборот, ж) индексы цен, з) промышленность ВСНХБ, и) рынок труда, к) кредит и л) обороты частной торговли.

Основные показатели состояния народного хозяйства БССР.

	1928 г.			1929 г.									
	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
1. Общий итог хлебозагот. основн. заготов. (в декатон.)	520,9	746,2	912,0	820,8	590,4	626,0	493,2	343,2	420,5	335,9	488,0	1767,0	4693,7
2. Завоз хлеба извне БССР (в декатоннах) . . .	1817	3011	3567	2062	1611	2714	1555	1317	730	881	1550	2395	3138
3. Стоимость учтен. планов. загот. (хл. и сырьев) в т.р.	2576	3430	4109	3544	2627	3165	2695	2435	2281	1765	2183	4507	6358,7
4. Оптов. обор. по продаже союзов потреб. кооперации (в т. р.)	6820	6790	7721	7145	5944	7118	8499	7525	8307	7855	8290	8642	9113
5. Розничные обороты по продаже (в т. р.):													
а) 16 ЦРК и Горпо . .	7620,5	7057,1	7628,7	6716,0	6482,7	7260,6	8887,0	7273,8	8187,9	8785,6	8926,1	10342,2	11117,9
б) всех прочих потребительских о-в . .	6727,1	7111,7	7653,5	7248,1	6478,2	8031,5	9012,3	7681,1	9762,7	10358,2	9208,4	9521,5	10264,2
6. Грузооборот 49 ст. БССР (в декатоннах):													
а) прибытие грузов . .	11986	12038	15393	11951	11217	14470	12438	10709	11156	10763	12411	13857	—
б) отправление грузов . .	15245	14016	13732	14790	12384	16721	14959	16334	16438	16921	18107	17949	—
7. Всебелорусский бюджетный индекс (новый) на 39 товаров													
общий	1,083	1,103	1,111	1,128	1,127	1,132	1,161	1,179	1,178	1,175	1,195	1,203	1,251
с.-хоз.	1,060	1,104	1,109	1,126	1,121	1,122	1,169	1,207	1,218	1,211	1,226	1,234	1,304
промтовары . . .	1,110	1,109	1,119	1,139	1,146	1,157	1,169	1,163	1,144	1,145	1,171	1,182	1,198
8. Промышл. ВСНХБ (в т.р.)													
Валовая продукция по довоенным ценам . .	5020,9	4754,3	5063,2	4915,2	5106,2	5550,2	6297,0	6088,5	5929,5	6002,5	6517,8	6915,4	—
Валовая продукция по современным ценам . .	11284,4	10726,5	11425,0	10504,4	11121,1	12241,3	13840,5	13436,5	12474,8	13464.1	15342,9	16357,2	18245
Списочное число рабочих к концу м-ца . .	28746	29229	29714	30344	30986	31450	31466	32452	32797	32455	34029	34728	36090
9. Кредит (без с.-х. банков) на 1 число сл. м-ца (в т. р.):													
Вклады и текущие счета без НКФ . . .	16250	17765	16878	18601	20517	19301	18111	21054	20366	19409	22175	20543	27019
Учетно-ссудные операции	92119	98250	103062	103232	108485	111678	116145	117954	116263	118376	119948	127625	131024
В том числе:													
Долгосрочные кредиты .	29008	30280	31699	33714	36238	37693	40243	43283	44740	47149	48822	52512	53373
Краткосрочные . . .	63111	67970	71363	69518	72247	73985	75902	74671	71523	71227	71126	75113	77650
Числен. безраб. к концу м-ца по дан. биржи труда (чел.)	28683	31279	33779	35347	36602	35940	37273	30171	24860	22161	22248	21992	23525

	Число хозяйств	ПРИХОД								
		Приход весь	В том числе от реализации							Доход от промыслов и заработков
			Продуктов полевод.	В том числе				Продуктов животноводства и птицевод.	В т. ч.	
				Зерн. хлебов	Муки и крупы	Картофеля	Маслосемян		Живого скота	
А. Денежн. приходо-расх. записи крест. хозяйств (в средн. на 1 хоз. в руб. взвешено по посевн. группам)										
V. „ За данный месяц	150	25,79	7,47	2,16	0,23	1,38	0,22	7,11	4,01	7,56
„ предыдущ. „		26,78	4,25	1,11	0,07	0,37	0,05	8,15	4,81	8,81
VI. „ За данный месяц	146	26,70	3,45	1,43	0,05	1,10	0,33	8,14	4,44	8,16
„ предыдущ. „		25,86	5,82	2,17	0,23	2,19	0,09	6,96	3,28	7,90
VII. „ За данный месяц	132	22,28	2,69	0,79	0,51	0,31	—	6,39	3,85	5,34
„ предыдущ. „		24,25	3,58	1,37	0,07	1,37	0,20	6,78	3,22	5,97
VIII. „ За данный месяц	173	19,30	1,00	0,37	0,12	0,17	0,56	4,74	2,73	7,68
„ предыдущ. „		21,18	2,76	0,83	0,33	0,36	0,67	5,32	2,60	8,47
IX. „ За данный месяц	141	21,22	2,21	0,41	0,07	0,51	0,49	5,45	3,76	10,25
„ предыдущ. „		20,33	1,57	0,89	0,06	0,27	—	5,96	3,48	7,48
X. „ За данный месяц	109	35,33	6,57	1,48	0,09	3,72	0,39	13.25	1.41	7,37
„ предыдущ. „		20,81	1,66	0,45	—	0,37	0,37	6,51	14,95	8,47
XI. „ За данный месяц	249	25,15	2,71	1,00	0,05	0,58	0,14	6,80	4,99	7,25
„ предыдущ. „		32,38	5,09	1,05	0,11	2,59	0,82	11,35	9,20	7,42
XII. „ За данный месяц	251	26,66	4,04	1,34	0,15	0,61	0,13	7,15	4,92	7,90
„ предыдущ. „		25,24	2,75	0,61	0,04	0,65	0,20	7,19	5,26	7,52
I-28 г. За данный месяц	285	26,20	2,94	0,81	0,24	0,49	0,08	18,76	6,26	6,40
„ предыдущ. „		26,54	3,96	1,20	0,14	0,36	0,17	7,72	5,38	7,95
II. „ За данный месяц	253	27,00	2,40	0,96	0,08	0,43	0,12	3,39	6,25	8,60
„ предыдущ. „		27,03	2,86	0,78	0,13	0,51	0,08	8,56	7,08	7,01
III. „ За данный месяц	286	27,57	3,60	0,86	0.17	0,85	0,08	7,76	5,29	9,31
„ предыдущ. „		26,71	2,53	1,06	0,10	0,42	0,12	8,06	5,62	8,64
IV. „ За данный месяц	271	22,34	3,38	0,42	0,10	0,66	0,04	6,28	3,80	7,63
„ предыдущ. „		27,93	3,76	0,85	0,15	0,86	0,08	6,97	4,65	11,20
V. „ За данный месяц	229	22,38	4,42	1,17	0,12	1,99	0,14	5,05	3,25	6,75
„ предыдущ. „		21,51	3,41	0,47	0,13	0,71	0,04	5.81	2,88	7,39
VI. „ За данный месяц	245	21,92	4,12	1,45	0,28	1,48	0,16	5.17	3,08	7,96
„ предыдущ. „		22,74	3,82	0,98	0,07	1,86	0,13	5.65	3,63	7,35
VII. „ За данный месяц	217	23,47	2,21	0,85	0,97	0,11	—	6,03	4,73	8,53
„ предыдущ. „		22,33	3,22	1,27	0,32	1,02	0,18	5,81	3,60	8,44
VIII. „ За данный месяц	253	19,96	2,09	0,39	0,42	0,29	—	5,19	3,56	7,22
„ предыдущ. „		23,64	2,77	1,14	1,04	0,19	—	6,36	4,54	8,84
IX. „ За данный месяц	240	28,53	3,46	0,75	0,11	0,63	0,46	8,93	6,28	8,02
„ предыдущ. „		18,82	2,16	0,39	0,33	0,39	—	5,43	2.65	6,20
X. „ За данный месяц	229	28,39	6,55	1,09	0,34	3,02	0,72	7,08	4,77	9,23
„ предыдущ. „		31,87	4,68	0,64	0,13	0,76	0,44	9,87	7,61	9,33
Ноябрь	341	31,53	6,90	2,04	0,23	1,78	0,73	19,66	6,91	7,79
Декабрь	371	30,74	5,97	1,55	0,06	1,60	0,27	1,17	8,26	7,80
Январь 1929 г.	383	25,43	4,55	1,17	0,55	0,69	0,13	6,92	4,35	6 91
Февраль „ „	390	25.90	4,19	1,12	0,55	1,14	0,04	7,11	4,64	8,96
Март „ „	400	32,35	6,26	1,59	0,91	1,52	0,06	6,44	3,42	11,88
Апрель „ „	418	33,58	6,91	1,06	0,49	2,35	0,09	10,74	7,25	9,83
Май „ „	464	31,54	8,27	1,30	0,75	4,87	0,10	9,12	6,39	6.80
Июнь „ „	348	30,64	4,77	1,27	0,60	2,42	0,11	8,97	5,78	95,3
Июль „ „	333	27,30	3,22	0,67	0,93	0,65	0,02	7,42	4,58	8,81
Август „ „	315	28,88	2,61	1,13	0,44	0,62	0,04	9,27	6.57	9,65
Сентябрь „ „	324	32,01	6,48	1,77	0,26	1,27	2,43	9,79	7,16	7,68

РАСХОД												
Расход весь	В том числе на покупку									Уплата налогов	В т. ч.	Денежные остатки на конец месяца
	Сель.-хоз. продуктов	В том числе			Всех промтоваров	В том числе					Сель.-хоз. налог	
		Зерн. хлебов	Муки и крупы	Живого скота		С.-х. инвент.	Мануфактуры	Обуви	Готовой одежды			
23,35	8,29	1,46	1,87	0,44	7,61	0,89	1,24	1,17	0,31	0,25	0,03	12,88
28,49	8,29	0,81	3,08	1,22	11,38	1,09	2,97	1,80	0,57	0,36	0,19	10,44
24,99	7,69	1,52	2,20	1,36	9,06	1,06	1,75	1,12	0,41	0,23	—	13,41
24,97	8,24	1,29	1,97	0,15	8,64	0,84	1,28	1,34	0,09	0,32	0,09	11,70
21,80	8,26	0,39	2,64	2,41	6,39	1,10	1,15	1,02	0,09	0,14	—	11,51
23,14	6,71	1,40	2,19	1,48	7,74	0,76	1,59	1,18	0,33	0,22	—	11,04
17,99	3,22	0,08	0,72	0,87	7,74	1,09	1,30	1,10	0,38	0,14	0,05	12,85
21,85	7,37	0,32	2,15	2,16	6,61	0,94	1,03	0,90	0,32	0,15	—	11,53
19,95	3,00	0,23	0,57	0,74	7,84	0,58	1,17	1,84	0,44	1,05	0,53	13,95
18,57	3,59	0,09	0,66	1,10	7,66	0,56	1,28	1,05	0,18	0,10	0,06	12,68
31,95	6,53	0,63	0,67	2,91	8,73	0,42	1,38	2,49	0,51	3,89	3,50	15,62
20,83	4,49	0,30	0,43	1,90	8,02	0,67	1,36	1,93	0,16	0,82	0,63	12,23
27,10	6,59	0,49	1,15	2,69	10,47	0,73	1,20	2,03	0,60	1,72	0,91	15,07
29,47	5,32	0,55	0,60	2,16	9,39	0,59	1,21	2,86	0,61	3,90	3,41	16,80
29,97	5,47	0,69	0,66	1,74	9,15	0,83	1,07	1,58	0,67	5,51	4,51	12,67
27,36	6,74	0,52	1,09	2,49	9,38	0,71	1,70	1,74	0,46	1,79	0,93	15,98
27,21	6,77	0,65	1,27	2,79	8,73	0,95	1,36	1,26	0,49	2,51	1,33	11,35
30,41	5,75	0,66	0,86	2,43	9,06	0,77	0,94	1,60	0,61	5,42	4,32	12,36
27,39	5,69	0,58	1,33	2,66	9,40	0,88	0,89	1,27	0,77	2,41	1,40	12,38
26,89	5,46	0,39	1,37	2,71	9,22	1,06	1,46	1,56	0,49	2,35	1,17	12,77
26,66	7,08	0,74	2,53	1,26	8,97	0,72	1,64	1,82	0,48	0,91	0,24	12,78
27,00	5,57	0,56	1,41	2,07	9,12	0,80	0,93	1,28	0,76	2,47	1,52	11,88
23,15	7,81	0,70	2,89	1,36	7,81	0,34	1,50	1,32	0,64	0,49	0,01	11,69
27,17	7,68	0,76	2,62	1,24	9,37	0,75	1,58	1,98	0,45	0,89	0,25	11,89
22,15	6,70	1,33	1,60	0,82	7,60	1,30	1,15	1,22	0,53	0,84	0,12	11,23
22,79	7,54	0,59	2,90	1,45	7,97	0,40	1,52	1,52	0,68	0,85	—	11,00
21,38	7,02	1,76	2,48	0,67	7,66	0,81	1,58	0,87	0,41	0,26	0,02	11,20
22,35	7,00	1,40	1,72	0,71	7,97	1,32	0,47	1,15	0,40	1,41	0,09	10,06
21,42	4,82	0,56	2,22	0,60	9,02	1,33	1,26	0,98	0,45	0,24	0,04	14,09
21,66	6,57	1,77	2,38	0,56	7,78	0,90	1,54	0,93	0,51	0,32	0,03	12,04
18,46	4,28	0,25	0,92	2,04	8,34	0,99	1,40	1,37	0,52	0,16	0,08	15,09
22,41	5,43	0,72	2,65	0,58	9,43	1,35	1,15	1,11	0,50	0,19	—	13,59
26,38	4,68	0,10	0,59	2,63	9,70	1,54	1,06	1,78	0,94	4,91	4,77	17,40
17,34	3,78	0,12	1,36	2,01	7,85	1,42	1,20	1,07	0,45	0,17	0,09	15,27
24,95	5,13	0,35	0,35	1,80	8,95	0,94	1,17	2,47	0,67	1,52	1,31	20,46
29,61	7,21	0,13	0,51	4,78	9,32	1,38	0,97	1,79	1,06	4,81	4,65	17,03
35,12	7,70	0,22	0,80	4,18	9,74	1,17	1,27	2,10	0,80	9,30	7,41	14,30
30,13	6,27	0,63	0,97	2,93	19,65	0,32	1,48	1,92	0,98	4,58	2,92	15,49
26,57	6,96	1,03	1,07	1,87	0,09	0,88	1,51	1,46	0,88	2,62	1,14	13,96
24,65	7,47	0,68	1,34	1,50	19,08	0,90	1,47	1,14	0,53	1,42	0,44	15,20
32,86	9,57	1,56	1,38	2,38	12,44	2,10	1,61	2,32	0,59	1,51	0,27	14,08
31,22	8,52	0,97	1,63	2,47	14,46	1,59	2,62	3,62	1,42	1,18	0,13	16,88
28,11	8,90	1,84	1,44	2,20	10,57	1,19	1,63	1,87	1,11	0,30	—	18,98
30,62	7,00	1,08	2,03	1,78	13,56	1,53	2,03	2,55	1,57	0,36	0,01	16,25
25,32	5,99	0,39	2,16	1,62	0,99	1,63	1,53	1,46	0,75	0,30	0,07	18,84
26,78	4,77	0,10	0,89	2,01	11,60	1,17	1,65	2,40	1,25	2,55	2,41	21,11
30,37	4,96	0,42	0,63	2,36	12,99	1,39	1,35	2,65	1,81	4,45	3,98	22,46

ПОКАЗАТЕЛИ	Единица измерения	1928-1929 хозяйствен. год					Квартал 1925-1926 г.				Квартал
		VII	VIII	IX	X	XI	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.
Б. Крестьянские платежи:											
Всего . . .	Тыс. руб.	378,5	1636,6	3324,1	9454,6	—	—	—	—	—	7170,7
а) сельхозналог . .	»	—	1269,9	2728,5	4890,6	—	—	—	—	217,9	5512,7
б) окл. сельск. страхование	»	8,1	9,2	118,7	2364,0	—	1112,3	1010,8	284,5	149,4	1554,0
в) самообложение .	»	123,0	53,1	104,5	—	—	—	—	—	—	—
г) паевые взн. в п/к	»	—	304,4	373,1	2200,0	—	—	—	—	—	104,0
д) проч. (заем укр. с.-х.)	»	247,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
В. Загот. планов. заготов.											
1. Общ. цен. учт. заг.	Тыс. руб.	1764,7	2183,4	4507,2	6358,7	—	6812,7	6892,5	4043,8	2385,0	5030,2
а) зерновых хлебов	»	280,5	415,9	1413,1	3630,1	—	1020,2	1181,7	369,8	58,2	225,6
б) технич. культур (льносемя, лен, пенька)	»	77,8	73,0	1209,3	977,6	—	3255,2	1708,1	769,5	421,8	2145,4
в) прод. животновод. (мясо. яйца и кож-сырье)	»	1306,2	1648,9	1843,1	1724,2	—	2287,5	2939,2	2428,7	1665,5	2308,3
г) проч. сырьев. заг. (щетина, конвол., пушн.)	»	100,2	45,6	41,7	26,8	—	249,8	1063,5	475,8	239,5	350,9
Г. Средн. цены на прод. сельского хоз. (в коп.)											
1. Рыночн. окр. гор. на 1 ч. м-ца и ср. за кв. и год (а—г по 12 б. окр. гор., ост. по 8 окр. г.):											
а) рожь	Центн.	2413	1989	1665	2023	2199	792	1036	975	815	856
б) овес	»	1622	1338	1260	1266	1376	696	933	1071	896	783
в) ячмень	»	2127	1765	1484	1585	1552	744	939	989	834	811
г) льно-семя	»	—	—	—	—	—	1122	1260	1309	1105	1033
д) картофель . . .	»	580	656	656	472	523	243	312	347	318	228
е) корова гулев. на убой	Ц. ж. в.	2897	2897	3019	3014	3112	1772	2269	2734	2401	2172
ж) масло кор. свеж.	Кг.	252	295	335	373	520	191	193	168	173	222
з) сало свиное . . .	»	228	241	—	296	332	112	107	116	128	130
и) говядина	»	75,9	72,8	75,1	76,7	81,2	38,7	49,8	65,5	58,3	50,5
к) молоко	Литр.	15,2	17,6	20,3	21,1	28,8	—	—	—	—	—
л) яйца	Дес.	59,9	70,3	65,6	68,0	84,5	47,0	61,0	40,0	42,0	51,0

Квартальные итоги							1928-29 г.				Годовые итоги			
1926-27 г.			1927-28 г.											
I кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	1925-1926 г.	1926-1927 г.	1927-1928 г.	1928-1929 г.
688,9	327,4	542,4	7974,9	6839,9	2594,8	3499,5	10523,3	5554,9	1790,0	5339,2	11179,5	11729,4	20909,1	23207,4
359,5	—	285,1	6209,3	2106,4	—	2631,4	7127,0	1820,0	—	3998,4	8622,5	8157,3	10947,1	12945,4
241,2	244,3	114,6	1586,1	2208,0	307,7	157,5	2653,7	2062,2	181,2	135,3	2557,0	3154,1	4259,3	5032,4
—	—	—	—	240,0	1414,1	434,6	—	905,1	852,7	280,6	—	—	2088.7	2038,4
88,2	83,1	142,7	179,5	1018,5	276,0	276,0	742,6	767,6	756,1	924,9	—	418,0	1750,0	3191,2
—	—	—	—	1267	597	—	—	—	—	—	—	—	186	—
5518,3	4180,6	2713,5	5039,1	8863,6	5480,4	5295,3	10114,5	9336,2	7411,5	8455,3	20134,0	17442,6	24678,4	35317,5
269,6	98,3	185,9	557,5	2123,4	446,8	761,2	1682,1	1606,4	1011,7	2109,5	2629,9	783,0	3888,8	6409,8
1162,1	4663,7	119,4	1673,3	1203,8	390,8	320,0	3235,7	1547,4	466,6	1360,1	6154,6	3890,6	3587,9	6609,7
2786,0	3266,6	2303,2	2463,4	4375,8	4114,4	4070,5	4907,4	5516,1	5539,1	4798,2	9320,9	10664,1	15024,1	20760,8
1300,6	352,0	101,4	344,9	1160,6	528,4	143,5	289,4	666,3	394,1	187,5	2028,6	2104.9	2177,4	1537,3
836	861	855	856	990	1247	1904	1810	2284	2875	2057	905	852	1249	2256
824	954	910	830	1039	1477	1864	1237	1381	1777	1369	899	868	1302	1441
844	951	981	938	1064	1410	1758	1409	1814	2405	1752	877	897	1290	1845
1146	1250	1248	1222	1254	2501	—	1327	—	—	—	1199	1169	—	—
234	267	325	327	381	—	727	428	533	630	565	307	263	504	539
2746	2828	2644	2448	2453	582	2464	2475	2533	2730	2947	2294	2600	2384	2671
244	189	187	214	220	177	206	300	296	260	314	181	211	204	293
122	123	133	142	137	139	168	197	683	208	258	116	127	147	337
55,9	63,6	65,0	59,4	59,3	61,1	60,4	58,3	58,0	58,8	75,1	53,1	58,8	60,0	62,6
—	—	13,3	17,1	13,6	11,7	13,9	20,8	19,2	15,9	18,6	—	—	14,1	18,6
60,6	38,0	41,6	60,2	73,8	49,1	48,8	61,6	82,3	64,7	65,9	47,0	48,0	58,0	68,6

ПОКАЗАТЕЛИ	Единицы измерения	1928-1929 хозяйствен. год VII	VIII	IX	X	XI	1925-26 хоз. год. I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.
Д. Завоз хлеба извне БССР (по 49 ж.-д. станц. БССР)											
Всего . . .	Декат.	881	1140	2395	3138	—	5499	6320	5786	5357	10070
В том числе:											
а) рожь	Декат.	2	25	17	52	—	726	491	936	1227	1531
б) мука ржаная . .	„	353	212	515	875	—	824	772	979	914	2326
в) „ пшеничная	„	143	98	324	305	—	1366	1268	992	1069	2133
г) овес	„	134	230	971	992	—	602	976	1159	605	1407
д) ячмень	„	111	480	415	679	—	511	417	258	44	231
е) отруби и жмыхи	„	3	—	5	29	—	—	—	—	—	1626
Е. Товарооборот											
1. Оптовые обороты:											
а) Белкоопсоюз и окр-союзы потр. кооп.	Тыс. руб.	7855	8290	8642	9113	—	9202	10377	9957	9031	11293
2. Розничные обороты:											
а) 16 ЦРК и ГорПО:											
Поступление . .	„	6959,9	7140,9	9149,6	9625,9	—	7888,1	9087,4	8478.8	8774,3	10665.2
Продажа	„	8785,6	8926,1	10342,2	11117,9	—	9311,2	9940,9	10354,6	9855,4	12524,3
б) Все потреб. о-ва											
Поступление . .	„	—	—	—	—	—	8303,6	9125.3	9579,6	9899,0	11751,8
Продажа	„	10358,2	9208,4	9521,5	10264,2	—	8606,2	10354,8	11157,4	10441,7	12474,3
3. Индексы цен											
1. Всесоюзн. индекс мелко-оптовых цен ЦСУ на 1 чис. и средн. за кв. год	1913 г. = 1000										
общий индекс	„	1,804	1.803	1,812	1817	1,814	1,782	1,917	1,923	1,806	1,777
с.-хоз. индекс	„	1,740	1,736	1,748	1756	1,748	1,611	1,839	1,827	1,601	1,551
промышл. индекс . .	„	1,871	1,874	1,879	1881	1,883	1,970	1,998	2,033	2,036	2,036
Отнош. пром. индекса к с.-х. индексу . . .	с.-х. инд = 1,00	1,08	1,08	1,08	1,07	1,08	1,22	1,09	1,12	1,27	1,31
2. Всесоюзн. индекс розн. цен кон'юнк. и-та, общеторговый с перем. весами на 1 чис. и ср. за кв. год	1913 г. = 1,00										
Общий индекс	„	217	217	218	215	—	—	—	—	—	207
Индекс с.-х. товаров .	„	240	238	238	233	—	—	—	—	—	187
Индекс пром. тов. . .	„	205	206	207	205	—	—	—	—	—	220
Отнош. проминдекса к с.-х. индексу . . .	„	0,85	0,87	0,87	0,88	—	—	—	—	—	1,18
Общесторг. индекс розничн. цен. БССР средн. по 8 городам											
4. Общий индекс . . .	„	265	268	271	277	2,90	—	—	—	—	—
Индекс с.-х. тов. . .	„	307	309	308	316	3,44	—	—	—	—	—
Индекс пром. тов . .	„	241	242	249	253	2,59	—	—	—	—	—
Отнош. проминдекса к с.-х. индексу . .	„	0,78	0,78	0,81	0,80	0,75	—	—	—	—	—
5. Бюджетн. индекс БССР (новый) на 39 товаров											
общий	„	1,178	1,175	1,195	1,203	1,251	—	—	—	—	—
сельско-хозяйств. . .	„	1,218	1,211	1,226	1,234	1,304	—	—	—	—	—
промышлен.	„	1,144	1,145	1,171	1,182	1,198	—	—	—	—	—
коммунальн. услуги .	„	1,145	1,154	1,189	1,189	1,238	—	—	—	—	—
культ. просв. расходы	„	0,935	0,935	0,935	0,989	0,942	—	—	—	—	—

926-1927 хоз. год.			1927-1928 хоз. год.				1928-29 хоз. год.				Годовые итоги			
II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	1925-1926 г.	1926-1927 г.	1927-1928 г.	1928-1929 г.
8089	7584	7102	7611	11181	4351	2339	8445	6387	3602	4416	22962	32845	25482	22850
1282	839	2209	1290	2060	652	504	659	59	15	44	3380	5861	4506	777
1915	1367	1549	1676	2962	1256	497	1308	470	475	1080	3489	7157	6391	3333
1528	1370	931	2027	2996	1243	731	3133	3083	1581	565	4695	5962	6997	8362
1241	1321	803	735	652	242	21	1420	1572	666	1335	3342	4772	1650	4933
243	290	140	162	287	24	87	501	361	569	1008	1230	904	560	2437
1178	1108	914	953	483	503	172	552	205	38	8	—	4830	2110	803
11518	11878	12468	15079	18027	16356	16249	21331	20207	24332	24787	38567	47157	65985	88682
10380,5	9643,2	10847,8	14681.8	13965,7	12879.1	15153 5	21566.0	18320.6	19910,2	23250,4	34228.6	41536.7	56080,1	83104,1
12120.6	12514,3	12937,0	15836,6	15351.6	15858.2	18228,1	22292,3	20452.3	24348,7	28053,9	39462,1	50096,2	65273,8	95164,2
11926.5	12270,6	11989,5	13810,1	16744.7	15527.2	16906,6	20577,3	19292.9	—	—	36907.5	47938,4	62988,6	—
13428,3	14514,1	14341,0	16519,9	19390,1	18966,1	19652,7	21492,3	21757,8	26456,4	29217,0	40560,1	54757,7	74528,8	98923,5
1,785	1,749	1,712	1,704	1,710	1,711	1,733	1,764	1,776	1,802	1809	1,856	1,755	1,715	1788
1,583	1,580	1,552	1,546	1,556	1,563	1,603	1,662	1,682	1,733	1743	1,713	1 566	1,567	1705
2,012	1,936	1,889	1,879	1,878	1,874	1,875	1,873	1,876	1,873	1877	2,009	1,967	1,877	1875
1,27	1,22	1,21	1,22	1,21	1,20	1,17	1,13	1,12	1,08	1,08	1,17	1,26	1,20	1,10
205	198	195	194	196	197	200	201	206	215	217	—	201	197	210
188	185	185	187	191	196	202	205	214	235	238	—	186	194	222
215	205	201	199	199	198	198	199	202	204	206	—	210	198	203
1,14	1,11	1.09	1,06	1,04	1,01	0,98	0,97	0,94	0,87	0,87	—	1,13	1,02	0,91
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	1,040	1,052	1,031	1,063	1,091	1,125	1,162	1,182	—	—	1,046	1,142
—	—	—	1,019	1,032	1,005	1,055	1,080	1,120	1,179	1,221	—	—	1,027	1,150
—	—	—	1,074	1,077	1,060	1,072	1,107	1,140	1,158	1,169	—	—	1,071	1,142
—	—	—	1,053	1,118	1,117	1,120	1,150	1,146	1.144	1,165	—	—	1,102	1,152
—	—	—	0,965	0,936	0,924	0,945	0,957	0,940	0,945	0,938	—	—	0,942	0,942

ПОКАЗАТЕЛИ	Единицы измерения	1928-29 хоз. год			1925-26 хоз. год				1926-1927	
		VIII	IX	X	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.
3. Промышленность ВСНХБ [1])										
1. Валов. продук. по довоен. ценам	В т. р	6517,8	6915,4	—	7867,2	8247,9	8858,3	8563,1	9803,3	9830,8
Валов. прод. по соврем. ценам	„	15342,9	16357,2	18245	17767,0	19223,8	20462,5	20362,8	21971,2	21674,5
2. Списочное число раб. к концу м-ца и среднее за год и квартал	Чел.	33982	34728	36090	19575	22173	21880	21952	23398	24137
3. Количество отработанных человеко-дней	В т. чел. дн	754,4	786,1	877,9	1392,9	1508,6	1463,3	1434,6	1674,7	1650,5
4. Валовая выраб. 1 рабоч. в день	В д. р.	8,64	8,80	—	5,65	5,47	6,05	5,97	5,85	5,96
Валовая выраб. 1 рабоч. в день	В ч. р.	20,34	20,81	20,78	12,76	12,74	13,98	14,19	13,12	13,13
Главнейшие отрасли:										
а) Пищевкусовая										
1. Валов. прод. по дов. цен. . . .	В т. р.	406,1	335,7	—	1568,6	1961,6	1856,7	1080,7	1784,2	2055,4
Валов. прод. по современ. ценам	„	688,9	588,4	1374	3128,6	4084,1	3857,0	2090,6	3542,9	4088,8
2. Списочн. число рабоч. к концу м-ца и средн. за год и квартал	Чел.	861	849	1205	1409	1771	1661	1230	1746	1942
б) Деревообрабатывающая										
1. Валов. прод. по дов. цен. . . .	В т. р.	1288,3	1275,5	—	1375,4	1411,9	1940,6	2445,4	2179.0	1968,2
Валов. прод. по совр. цен. . . .	„	2835,2	2833,7	3292	3326,0	3914,8	5287,2	7010,4	5563,7	4878,2
2. Списочн. число рабоч. к концу м-ца и средн. за год и квартал	Чел.	4824	4905	5342	2539	2887	3653	4139	3953	3913
в) Бумажная										
1. Валов. прод. по дов. цен. . .	В т. р.	994,0	1036,1	—	1415,3	1313,0	1483,9	1284,9	1398,6	1469,1
Валов. прод. по совр. цен. . . .	„	2109,5	2192,7	2043	3866,4	3276,6	3549,5	3237,8	3596,5	3574,4
2. Списочн. число рабоч. к концу месяца и средн. за год и квартал	Чел.	3270	3197	2899	2990	3052	3081	3091	3187	3261
И. Рынок труда (по 9 биржам тр.)										
1. Числен. безраб. к концу месяца и средн. за квартал и год . .	„	22248	21992	23525	21848	25068	26875	22211	25569	30209
В том числе:										
а) мужчин	„	38,9	38,8	39,1	58,9	62,4	59,1	52,8	57,6	60,3
б) женщин	В %%% к общ. итогу	61,1	61,2	60,9	41,1	37,6	40,9	47,2	42,	39,7
а) квалифицированных . . .					17,6	22,4	19,5	16,6	19,4	23,4
б) полуквалифицированных .		32,0	31,2	32,3	12,8	12,7	13,2	14,5	16,3	16,5
в) неквалифицирован. . . .		68,0	68,8	67,7	69,6	64,9	67,3	6, 9	64,3	60,1
2. Посылка на работу в %%% к итогу безработных		44,5	42,2	45,6	16,5	13,5	18,9	3,5	11,4	13,4

[1]) С октября 1929 г. динамика промышленности дается по большему кругу предприятий.

хоз год.		1927-28 г.				1928-29 г.				За год			
III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	1925-1926 г.	1926-1927 г.	1927-1928 г.	1928-1929 г.
9599,5	9162,2	10752,8	12441,2	11838,4	12053,6	14838,4	15571,6	18315,0	19435,9	33536,6	38395,8	47086,0	68160,9
20593,5	19827,6	22619,6	25919,1	25517,5	26601,0	33435,9	33867,7	39751,8	45164,2	77816,1	84066,4	100657,2	152219,6
22589	21436	23205	24996	25331	25143	28952	30620	32041	33400	21395	22890	24669	31253
1484,7	1435,5	1637,9	1789,0	1632,4	1608,0	2015,8	2057,1	2134,2	2207,4	5799,3	6245,4	6667,3	8414,5
6,47	6,33	6,56	6,95	7,25	7,50	7,36	7,57	8,58	8,80	5,78	6,15	7,06	8,10
13,87	13,81	13,81	14,44	15,63	16,54	16,59	16,46	18,63	20,46	13,42	13,46	15,10	18,09
1883,1	1135,0	2067,2	2093,1	1549,6	885,5	1684,7	1895,1	1881,9	1230,2	6467,6	6857,7	6595,4	6691,9
3337,8	1851,3	3637,1	3812,9	2786,9	1467,9	3142,5	3730,8	3531,6	2116,3	13160,2	12820,8	11704,8	12521,2
1586	1186	1856	1975	1615	948	1142	1432	1265	943	1518	1615	1599	1195
2097,8	2467,7	2194,2	2504,4	2489,0	2978,9	2821,2	2776,4	3397,0	3795,0	7173,3	8712,7	10166,3	12789,6
5008,0	5951,2	4931,3	5680,2	5787,9	7049,4	6333,4	5976,0	7230,5	8403,8	19538,4	21401,1	23448,8	27943,7
3863	4135	3852	3990	4007	4140	4229	4434	4675	4851	3304	3968	3997	4547
1361,8	1293,5	1634,1	1900,7	1627,8	1776,1	1963,8	2070,2	2450,4	2895,0	5497,1	5523,0	6938,7	9379,4
3282,9	3032,6	3564,0	3973,7	3627,3	3901,6	4022,3	4228,0	5095,8	6116,4	13930,4	13486,4	15066,6	19462,5
3212	3252	3210	3255	3253	3306	3265	3264	3135	3250	3053	3228	3256	3229
28013	21093	27532	32763	27426	23235	31247	35963	30755	22134	24000	26221	27739	30025
59,4	54,0	57,7	61,6	57,9	51,2	54,2	57,0	52,5	40,2	58,4	58,0	55,1	52,2
40,6	46,0	42,3	38,4	42,1	48,8	45,8	43,0	47.5	59,8	41,6	42,0	44,9	47,8
21,5	19,6	22,4	43,0	39,5	35,6	35,4	38,7	35,9	31,6	19,2	21,2	40,3	35,4
17,2	18,5	19,6								13,3	17,1		
61,3	61,9	58,0	57,0	60,5	64,9	64,6	61,3	64,1	68,4	67,5	61,7	59,7	64,6
22,8	32,9	19,3	15,6	38,6	39,9	24,9	23,9	48,6	46,4	14,2	19,9	22.7	36,0

ПОКАЗАТЕЛИ / В тыс. руб.	1928-29 хозяйственный год					1925-26 хоз. год				
	VII	VIII	IX	X	XI	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.
К. Кредит (без системы с.-х. банков) (На 1 число мес. и среднее за год и квартал).										
1. Касса и текущие счета .	2401	2328	2814	2619	2806	1889	1699	1599	1826	1831
2. Вклады и тек. счета . .	22748	21776	25250	23587	27019	12740	11480	12303	12334	12749
3. То же без НКФ	20366	19409	22175	20543	23384	12013	10749	11129	10904	10708
В том числе:										
а) Госпромышленность . .	2006	2000	2634	4023	3851	3296	2600	2150	2363	2317
б) Госторговля	474	468	523	423	1054	1417	1210	993	1082	1305
в) Кооперация	1871	2219	1884	2479	2376	679	594	661	534	451
г) Частная клиентура . .	739	757	743	752	715	448	463	523	621	884
д) Кредитные учрежд. . .	1528	1034	3404	1591	2703	830	732	738	980	856
4. Учетно-ссудн. операции .	116263	118376	119948	127625	131024	27558	30745	34198	36151	40110
В том числе:										
а) Долгосрочн. кредиты .	44740	47149	48822	52512	53373	794	1052	1874	3476	4584
б) Финанс.-хлебн. опер. .	5313	5015	3846	6298	10211	1210	1408	1042	227	1380
а) Госпромышленность . .	54643	57479	58811	61117	60368	8766	10711	12952	13784	13354
б) Госторговля	9665	9269	10289	11608	10678	7032	6907	7305	6427	6862
в) Кооперация	25207	25298	24604	24002	27090	5117	6530	7269	7679	8707
г) Частная клиентура . .	2100	2056	2430	2985	2836	1125	1144	1154	1296	1240
д) Кредитные учрежд. . .	1662	1038	701	1041	393	1416	1375	1667	1683	1556
5. Краткосрочные кредиты без финансово-хлебных операций и жилстроит. .	64176	63829	64473	65216	63871	25110	27886	30858	31802	33441
В том числе:										
а) Госпромышленность . .	29924	31681	31991	31760	30149	8462	10229	12466	13141	12617
б) Госторговля	9665	9269	10289	11608	10678	7032	6907	7305	6427	6862
в) Кооперация	16516	16537	15386	14513	17213	4640	5849	5769	5661	6357
г) Частная клиентура . .	805	769	741	717	686	1101	1100	1084	1161	1111
д) Кредитные учрежд. . .	1662	1038	701	1041	393	1416	1375	1667	1683	1556
6. Сумма протест. по данным 10 нотар. контор. . .	50,1	50,9	67,9	81,3	—	165,0	305,0	302,0	192.1	211,0
Число вкладчиков в сберкассах на 1 число мес. и средн. за год и квартал .	242190	247608	250247	249545	251069	20565	23441	26059	28960	32274
Остаток вкладов в сберкассах на 1 число м-ца и средн. за год и кварт. .	10771,9	11146,2	11541,0	12177,8	13395	904,1	1088,0	1324,1	1699,6	2049,5

6-27 хоз. год			1927-28 г.				1928-29 хоз. год				В среднем за год			
кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	1925-1926 г.	1926-1927 г.	1927-1928 г.	1928-1929 г.
614	1641	1172	1339	1505	1732	1632	2223	1974	2388	2550	1753	1563	1552	2284
962	13542	11989	12531	13595	14949	12725	17396	20504	21301	23397	12214	12808	13950	20649
297	12752	11641	11516	12247	14152	13980	16396	19069	19666	20680	11199	11566	12974	18953
670	1921	1585	1737	1676	1797	1429	3696	4064	2813	2549	2602	1873	1660	3281
990	932	983	882	709	587	698	645	760	638	480	1175	1053	719	631
474	649	896	795	583	676	1339	1120	883	1649	2093	617	613	848	1436
715	720	831	914	925	796	772	816	816	784	749	514	787	852	791
844	988	473	728	956	679	1279	1534	2094	1868	1999	820	790	910	1874
6371	52651	54597	61336	71679	82484	34562	95278	106356	116023	120089	32163	48433	75023	109435
6305	9721	12596	15872	17700	22120	26507	29734	34883	41581	48199	1799	8201	20550	38599
2428	2065	996	2116	3990	4061	1462	3626	7097	6826	4889	972	1717	2907	5609
6092	22492	24346	28621	32931	39020	39895	42408	4617	53560	58057	11550	19071	35116	50048
8398	8247	6927	5299	6570	7872	7909	10679	11066	11244	10065	6917	7608	6193	10764
9534	10314	10842	12205	13698	15538	15877	18455	20976	22845	24835	6648	9849	14330	21778
1117	1229	1242	1181	1366	1423	1674	1903	1855	1834	2343	1180	1297	1411	1982
1616	1672	2056	2088	2295	2898	3530	3317	2771	2113	1030	1535	1725	2703	2308
37142	40097	39972	42022	48706	55348	55271	60406	62684	66022	64333	28915	37663	50337	63361
14255	18398	19053	22388	25475	28240	27867	28526	28143	30807	31505	11075	16981	25993	29745
8398	8247	6927	5299	6570	7891	7931	10673	11066	11244	10065	6917	7608	6923	10764
7025	7365	7012	7292	8950	10289	9734	11623	13863	15201	15813	5480	6940	9066	14125
1025	1006	968	940	961	884	863	864	833	811	757	1112	1028	912	816
1616	1672	2056	2088	2295	2898	3530	3317	2771	2113	1030	1535	1725	2703	2308
157,4	173,4	646,7	313,0	233,9	244,5	199,6	603,1	760,3	290,8	168,9	964,0	1188,5	991,0	1823,1
37254	40796	46139	66721	75884	89166	106378	115899	150171	231426	247908	24756	39116	84537	186351
8469,8	2979,0	3271,0	4144,1	4414,4	5157,0	6179	7244,0	8358,0	10101,2	11387	1254,0	2691,6	4973	9273

МЕСЯЦЫ	ВСЕГО			В том числе по видам торговли														
				Бак.-кол., мясн., овощн. и пр. пищ. продукты			Мануфактура			Кожев.-обувн.			Железо-скобян. и хоз. принад.			Галантере		
	Число показ.	Текущ. м-ц	Предыдущий м-ц	Число показ.	Текущ. м-ц	Предыдущий м-ц	Число показ.	Текущ. м-ц	Предыдущий м-ц	Число показ.	Текущ. м-ц	Предыдущий м-ц	Число показ.	Текущ. м-ц	Предыдущий м-ц	Число показ.	Текущ. м-ц	
Л. Обороты оптово-розн. частн. торг. (в тыс. руб.)																		
1927 г.																		
Август	258	801,7	791,2	90	227,8	250,5	33	95,2	100,4	23	138,5	113,0	35	125.4	126,6	31	37,7	
Сентябрь . . .	198	467,5	515,1	67	197,8	199,7	19	59,2	57,5	16	34,7	37,8	26	76,5	75,3	28	24,3	
Октябрь . . .	215	574,2	583,4	85	217,4	204,9	25	77,0	74,6	26	75,1	85,6	33	96,5	112,0	36	62,1	
Ноябрь	242	659,9	621,4	76	188,4	169,7	21	71,8	74,8	28	92,9	67,3	39	98,1	109,5	39	75,9	
Декабрь . . .	257	646,6	680,1	82	187,4	181,7	33	58,9	72,7	30	88,0	95,3	41	105,7	102,7	39	66,9	
1928 г.																		
Январь	230	477,8	594,8	79	180,4	200,2	19	41,7	54,6	28	27,0	37,9	41	79,7	106,1	37	53,4	
Февраль . . .	217	412,2	424,6	79	174,7	173,7	11	17,8	21,5	25	18,5	19,2	44	66,6	78,2	36	43,8	
Март	203	331,8	328,4	77	165,5	167,8	11	18,5	16,3	24	18,1	18,6	40	55,3	53,7	32	29,8	
Апрель	188	248,0	307,4	68	98,6	143,5	9	11,0	10,5	24	33,5	27,3	40	52,2	69,2	29	31,9	
Май	256	316,1	300,9	94	124,3	128,1	12	12,6	12,5	23	29,4	24,0	43	58,6	51,2	13	21,9	
Июнь	251	317,8	316,7	89	128,8	132,3	11	11,0	12,6	23	21,7	21,8	35	55,1	56,2	37	35,0	
Июль	253	324,8	295,2	86	105,0	105,0	10	13,0	10,7	24	21,3	21,4	35	47,1	38,1	40	41,1	
Август	244	297,8	297,9	80	102.0	97,4	10	12,6	13,1	23	19,3	21,1	49	50,3	54,3	39	37,5	
Сентябрь . . .	292	289,5	299,3	112	95,1	93,6	18	16,9	15,3	23	17,0	15,2	53	65,7	63,4	41	37,3	
Октябрь . . .	255	280,0	248,6	98	127,2	101,3	15	9,5	9,2	19	9,4	10,6	50	50,2	47,1	39	38,7	
Ноябрь	256	213,6	220,2	89	85,0	86,1	17	11,9	12,1	22	16,8	16,8	50	42,2	42,3	35	34,5	
Декабрь . . .	349	316,3	291,6	130	111,6	108,8	18	12,6	11,1	26	28,1	22,4	57	47,1	46,5	46	47,0	
1929 г.																		
Январь	330	279,7	314,0	123	100,3	105,2	22	10,5	14,3	20	15,5	22,5	63	43,4	54,5	48	47,6	
Февраль . . .	300	248,3	277,6	105	105,7	113,8	15	6,3	8,1	19	14,3	15,5	53	33,0	40,6	47	30,7	
Март	293	322,2	237,6	109	144,9	104,9	11	4,7	3,5	19	14,2	9,3	58	51,4	36,5	41	36,3	
Апрель	304	313,3	298,2	118	121,6	124,2	17	8,8	7,2	14	17,3	11,5	58	51,6	50,1	39	83,3	
Май	278	279,5	286,2	111	106,0	119,5	12	4,5	5,0	13	17,2	17,1	52	33,5	31,5	38	40,5	
Июнь	274	266,1	259,0	108	122,8	111,9	12	5,4	5,1	13	11,9	14,1	51	42,4	41,9	33	38,0	
Июль	272	248,6	257,2	113	116,9	126,3	13	3,1	4,7	15	9,7	10,3	45	43,1	39,5	32	27,5	
Август	233	208,0	228,5	96	86,0	85,2	8	2,5	2,3	14	8,0	8.8	44	35,3	38,6	31	24,5	
Сентябрь . . .	189	122,5	133,4	75	45,7	57,4	8	2,1	3,0	10	9.3	5,9	40	29,4	29,9	27	19,0	
Октябрь . . .	156	136,3	122,9	63	56,2	48,6	4	2,5	2,0	10	9,2	7,8	34	24,8	24,1	17	18,4	

Содержание

вышедших №№ журнала „Савецкае Будаўніцтва“ за 1929 год.

№ 1. Январь 1929 г. Стран. 160.

От редакции.

М. Карклин. По социалистическому пути.

Инж. В. Натансон. Пути химизации БССР в разрезе перспективного плана развития народного хозяйства.

Г. С. Фрид. Промышленная сушка картофеля.

С. С. Писарик. Некоторые динамические показатели нецензовой промышленности Белорусской ССР.

С. Мышалов. Положение женского труда в Белоруссии.

Ф. Мачульскі. За падвышэньне якасьці паказальнікаў у калгасным будаўніцтве.

В. Петровский. Луговое семеноводство в Белоруссии.

Л. Расин. Основные моменты рыночной кон'юнктуры первого квартала 1928-29 г.

В. Лясноўскі. Некалькі слоў наконт нашага экспартнага сыру.

А. Хацкевіч. Падрыхтоўка і ход перавыбараў саветаў Беларусі.

М. Барсуков. На пути оздоровления труда и быта рабочих и крестьян Советской Белоруссии.

Ўл. Пракулевіч. Бібліографія па эканоміцы і савецкім будаўніцтве БССР.

По БССР.

Динамика народного хозяйства (Бюллетень № 9-18).

Содержание вышедших №№ „Савецкага Будаўніцтва“ за 1928 г.

Об'явления.

№ 2—3. Февраль—март 1929 г. Стран. 176.

О контрольных цифрах пятилетнего плана развития народного хозяйства и культуры БССР. Резолюция XII с'езда КП(б)Б по докладам т.т. Голодеда и Карклина.

Н. М. Голодед. План социалистического строительства БССР на ближайшее пятилетие.

М. Карклин. Основные предпосылки и обоснования для осуществления пятилетнего плана развития народного хозяйства и культуры Белоруссии.

Инж. Г. С. Фрид. Рационализация производства в промышленности БССР.

А. Д. Дубах. Опыт установления очередности и интенсивности мелиоративных работ для составления генерального плана мелиорации БССР.

А. Кондратьев. О повышении производительности лесов Белоруссии путем увеличения промежуточных пользований.

И. Ф. Красовский. К вопросу о качественном ухудшении лесосечного фонда и учете его запаса.

М. Цейтлин. Состояние животноводства Белоруссии в 1928 г.

А. Дубіна. Сельска-гаспадарчы крэдыт у 1927-28 г. і роля крэдыту ў падняцьці ўраджайнасьці.

А. Хацкевіч. Саветы і нацыянальная палітыка Беларусі к яе дзесяцігодзьдзю.

Ўл. Пракулевіч. Літаратура па эканоміцы і савецкім будаўніцтве БССР.

Динамика народного хозяйства БССР (Статистический бюллетень № 2/19).

Содержание вышедших №№ „Савецкага Будаўніцтва“ за 1929 г.

Об'явления.

№ 4. Апрель 1929 г. Стран. 144.

А. Чарвякоў. Да IX Усебеларускага зьезду саветаў.

А. Хацкевіч. Вынікі перавыбараў і галоўнейшыя задачы саветаў на вёсцы.

В. Крывіцкі. Гаспадарчая дапамога вясковай беднаце.

Р. П. Рак. Да пытаньняў кустарна-рамесьніцкае прамысловасьці БССР.

С. Мышалов. О текучести рабочей силы в промышленности.

Д. Б. Архангельский. Реконструкция питания белорусского населения.

П. Лазаревич. К вопросу поднятия доходности в лесах Белоруссии в связи с мерами ухода за лесом.

А. Дубіна. Плянавае меркаваньне пабудовы першай усебеларускай выстаўкі сельскай гаспадаркі і прамысловасьці.

Е. Л. Ярощук. Задачи и методы исследования эффективности с.-х. кредита,

П. Угневенок и В. Каракулько. Исполнение государственного бюджета БССР за 1927-28 г.
И. И. Рабинович. Базарная торговля Белоруссии.
Д. Сцепуро. К вопросу определения фактического охвата школой детей школьного возраста и обеспеченности их школьными местами.
Ўл. Пракулевіч. Літаратура па эканоміцы і савецкім будаўніцтве БССР.
Динамика народного хозяйства БССР (статистический бюллетень № 3/20).
Содержание вышедших №№ „Савецкага Будаўніцтва“ за 1929 год.
Об'явления.

№ 5. Май 1929 г. Стран. 148.

М. М. Карклин. За план социалистического наступления.
М. Робинов. Организация производства казеина.
Проф. Ф. Некрасов. Проблема комплектования землеустроительного состава в СССР и в БССР в частности.
Проф. Ф. Некрасов. О подготовке землеустроителей и межевой традиции.
Проф. К. К. Киселев. Основы построения научно-исследовательской работы в области режима вод для целей мелиорации.
Б. А. Интенсификация луговодства, как фактор повышения урожайности.
Проф. А. Кайгородов. Метеорология и повышение урожайности.
А. Л. Ярашчук. Эфэктыўнасьць сел.-гасп. крэдыту.
Проф. В. К. Захаров. О новых массовых таблицах для лесов Белоруссии.
Вет. врач Котляр. К вопросу реорганизации ветеринарного дела в Белоруссии.
А. Хацкевіч. Дзевяты Усебеларускі зьезд саветаў.
М. Улашчык. Беларускі друк у 1927-28 г.
Ўл. Пракулевіч. Літаратура па эканоміцы і савецкім будаўніцтве БССР.
Динамика народного хозяйства БССР (статистический бюллетень № 4/21).
Содержание вышедших №№ „Сав. Будаўніцтва“ в 1929 году.

№ 6. Июнь 1929 г. Стран. 146.

И. А. Петрович. Организационные проблемы в народном хозяйстве и организация плановой работы.
Инж. К. Решетников. Предварительное выявление эффективности капитального строительства по мелиорации в БССР, проведенного в 1925—28 г.г.
Х. Лазоўскі. Савгасы Беларусі.
С. Токмачев. Агроном, как организатор крестьянского хозяйства.
А. Дубіна. Задачы па загатоўках і збыту садова-гароднай каапэрацыі ў 1929 г.
И. Ф. Красовский. Об организационных формах лесничества в БССР.
Ф. Мачульскі. Гаспадарчае ўпарадкаваньне мястэчак БССР.
М. Бляхер. Социально-экономическая группировка городских кустарей-ремесленников БССР.
М. Барсуков. Основные моменты пятилетнего плана строительства здравоохранения в Советской Белоруссии.
Ўл. Пракулевіч. Літаратура па эканоміцы і савецкім будаўніцтве БССР.
Пастановы 4-й нарады плянавых каімісій акруг ведамстваў.
Динамика народного хозяйства БССР (статистический бюллетень № 5-22)
Содержание вышедших №№ журнала „Савецкае Будаўніцтва за 1929 год.

№ 7—8. Июль—Август 1929 г. Стран. 134.

М. М. Карклин. На пороге второго года пятилетки.
А. Шейнин. Основные элементы контрольных цифр народного хозяйства БССР на 1929-30 год.
В. Натансон. Результаты мероприятий по химизации народн. хозяйства БССР и дальнейшие перспективы.
М. Мостков. Районирование лесоснабжения и нужды народн. хозяйства БССР
П. Лазаревич. Химизация лесного хозяйства БССР.
Пастанова Савету Народных Камісараў БССР пра качтрольныя лічбы нар. гаспадаркі і культуры БССР на 1929-30 г.
А. Сташевский. Работа сельсоветов Белорусской ССР в разрезе необходимости расширения и уточнения их прав.
С. Малостовский. Итоги снижения себестоимости промышленной продукции на предприятиях Гомельщины.
Ўл. Пракулевіч. Літаратура па эканоміцы і савецкім будаўніцтве БССР.
Па БССР.
Динамика народного хозяйства БССР (статистический бюллетень № 6/23)
Содержание вышедших №№ журнала „Савецкае Будаўніцтва“ за 1929 год.

№ 9. Сентябрь 1929 г. Стран. 128.

Я. Ракаў. Рэарганізацыя Віцебскай акругі.

М. Минеев. О НЭП'е, плане, рынке и правом уклоне.

М. Эпштейн. К вопросу организации промышленности минеральных удобрений в БССР.

А. Умняков. К вопросу о производстве работ по регулированию рек в Белоруссии гидравлическим способом экскавации.

Р. Каршакевіч. Вынікі правядзеньня веснавой пасеўнай кампаніі і мерапрыемстваў па ўзьняцьцю ўраджайнасьці ў 1928-29 г.

С. Токмачев. К вопросу о системе с.-х. образования в БССР.

В. Лесновский. Контроль молочного рынка и молочной промышленности

А. Милетицкий и В. Рогинский. К вопросу о стоимости торгового посредничества в БССР.

Ўл. Пракулевіч. Літаратура па эканоміцы і савецкім будаўніцтве БССР.

По БССР.

Динамика народного хозяйства БССР (статистический бюллетень № 7/24).

Содержание вышедших №№ журнала „Савецкае Будаўніцтва“ за 1929 г.

200063 с

ВЫДАВЕЦТВА ДЗЯРЖПЛЯНУ БССР

Менск, Пляц Волі, 5, т. 2-84.

ПРЫМАЕЦЦА ПАДПІСКА НА 1930 ГОД

НА ШТОМЕСЯЧНУЮ ПАЛІТ.-ЭКАНАМІЧНУЮ ЧАСОПІСЬ

„САВЕЦКАЕ БУДАЎНІЦТВА“

5-ы ГОД ВЫДАНЬНЯ.

Часопісь удзяляе ўвагу пытаньням сацыялістычнага будаўніцтва і вывучэньню гаспадаркі і культуры БССР. Акрамя таго, у часопісі знаходзіць адбітак і эканамічнае жыцьцё суседніх краін.

ЧАСОПІСЬ МАЕ НАСТУПНЫЯ СТАЛЫЯ АДДЗЕЛЫ:

1. Эканамічнае будаўніцтва і эканамічная палітыка. 2. Савецкае і культурнае будаўніцтва. 3. За рубяжом. 4. Па акругах. 5. Крытыка і бібліографія. 6. Хроніка. 7. Дынаміка народнай гаспадаркі БССР (статыстычны бюлетэнь).

УМОВЫ ПАДПІСКІ:

На 12 м.	На 9 мес.	На 6 мес.	На 3 мес.
7 р. 50 к.	6 руб.	4 руб.	2 руб.

ДЛЯ ГАДАВЫХ ПАДПІСЧЫКАЎ ДАПУСКАЕЦЦА РАСТЭРМІНОЎКА:
пры падпісцы--3 руб., да 1 красавіка—2 руб. 50 к. і да 1 ліпеня—2 руб.

Гадавыя падпісчыкі, якія ўнясуць цалком падпісную плату да 15 студзеня 1930 г., атрымаюць бясплатна **„Кантрольныя лічбы народнае гаспадаркі і культуры БССР на 1930-31 год“.**

ПАДПІСКА ПРЫМАЕЦЦА:

бюро падпіскі Белдзяржвыдавецтва, контрагенцтвам друку, усімі п.-т. канторамі, газэтным бюро Менскай п.-т. канторы, упаўнаважанымі пры акрплянах і непасрэдна РВА Дзяржпляну.

40007.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ГОСПЛАНА С. С. С. Р.
„ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО“
Москва, Ильинка, Карунинская пл., 1
Телефоны: управл. делами—1-35-42, торг. отд.—2-?0-85, добавочн.—153

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1930 год

на ежемесячный политико-экономический журнал

„ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО“

под редакцией Г. М. КРЖИЖАНОВСКОГО, Н. А. КОВАЛЕВСКОГО, С. Г. СТРУМИЛИНА, А. С. МЕНДЕЛЬСОНА и Р. Е. ВАЙСБЕРГА

Ответственный редактор—Н. А. КОВАЛЕВСКИЙ

В 1930 году к журналу „Плановое Хозяйство“ будут даны

ТРИ ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Контрольные цифры народного хозяйства СССР на 1930-31 г.

Цена 6 руб.

2. Кон'юнктура мирового хозяйства.

Под редакцией Л. Я. ЭВЕНТОВА.

Выходит ежемесячно двумя сериями (А и Б). Цена 24 р.

Серия А содержит обзоры и оценку по отраслям мирового хозяйства и анализ положения важнейших товарных рынков (в первую очередь наших экспортно-импортных товаров).

Серия Б содержит оценку кон'юнктуры мирового хозяйства в целом и отдельно по странам, а также анализ важнейших динамических процессов в миров. хозяйстве.

3. Мировое хозяйство на рубеже 1930 г. Цена 3 руб.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА на 1930 год

БЕЗ ПЕРЕПЛЕТА:				В ПЕРЕПЛЕТЕ:			
На 12 мес.	б/приложений	—24	руб.	На 12 мес.	б/приложений	—28	руб.
„ 6 „	„	—13	„	„ 6 „	„	—15	„
„ 12 „	с приложен.	—57	„	„ 12 „	с приложен.	—61	„
„ 6 „	„	—46	„	„ 6 „	„	—48	„

Допускается подписка на журнал „Плановое Хозяйство“ с любым из приложений, а также и на одни приложения. Цена приложений в розничной продаже будет значительно выше подписной.

Подписка принимается только на 1 год или полгода с 1 января или с 1 июля.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ГОСПЛАНА С. С. С. Р.

„ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО“

Москва, Ильинка, Карунинская пл., 1

Телефоны: управл. делами—1-35-42, торг. отд.—2-30-85, добавочн.—153

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1930 год

на новый политико-экономический двухнедельник
— ОРГАН ПРЕЗИДИУМОВ ГОСПЛАНОВ СССР и РСФСР —

„НА ПЛАНОВОМ ФРОНТЕ“

под редакцией Г. М. КРЖИЖАНОВСКОГО, Э. И. КВИРИНГА, Н. А. ПАСКУЦКОГО, А. Б. МАЙМИНА, А. И. БЕРДНИКОВА, В. А. ЛЕВИНА, С. С. ДИКАНСКОГО, Х. А. РАППОПОРТА и Я. Ф. БУМБЕРА.

Ответственный редактор—А. Б. МАЙМИН.

Подписная плата на 1930 г. (24 книги)—8 руб.

Продолжается прием подписки на 1930 г.

НА ТРЕТЬЕ ИЗДАНИЕ

„ПЯТИЛЕТНИЙ ПЛАН НАРОДНО-ХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА СССР“

в трех томах (пяти книгах)

Том I—„Сводный обзор“. Том II, часть 1-я—„Строительная производственная программа плана“. Том II, часть 2-я—„Социальные проблемы“ проблемы распределения, труд и культура“. Том III—„Районный разрез плана“. Приложение к III тому—„Об'екты нового строительства государственной промышленности на пятилетие“.

Цена полного комплекта „Пятилетнего плана“ с картой „Пятилетнего плана народно-хозяйственного строительства“ в 4-х красках—15 руб. с пересылкой.

Подписка принимается издательством „ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО“

Москва, Карунинская пл., № 1, а также уполномоченными, снабженными специальными доверенностями.

Изд. „Плановое Хозяйство“.

БЕЛАРУСКАЕ ДЗЯРЖАЎНАЕ ВЫДАВЕЦТВА

Менск, Савецкая, 63.

ПРЫМАЕЦЦА ПАДПІСКА НА 1930 ГОД

на беларускую штомесячную часопісь літаратуры, палітыкі, эканомікі, гісторыі і крытыкі

„ПОЛЫМЯ“

(дзевяты год выданьня).

Пад рэдакцыяй: Я. Купалы, А. Некрашэвіча, М. Чарота і І. Шыпілы.

ЧАСОПІСЬ „ПОЛЫМЯ“

выходзіць штомесячна (12 кніжак на год) разьмерам кожны нумар 10-12 друкаваных аркушоў.

ПАДПІСНАЯ ЦАНА:

На год . . . . . 10 руб.
„ 6 месяцаў . . . . . 5 „
„ 3 месяцы . . . . . 3 „

Цана асобнага нумару 1 руб.

Падпісчыкі на часопісь „ПОЛЫМЯ“, якія прышлюць цалкам падпісную плату да 25 лютага 1930 г., атрымліваюць за гэты-ж год па падпісных квітанцыях пры пакупцы мастацкай (Янкі Купалы, Якуба Коласа, Цішкі Гартнага і інш.) і палітычнай літаратуры—выданьняў Беларускага Дзярж. Выдавецтва—наступныя ільготы:

Гадавыя падпісчыкі атрымліваюць скідку да 25 проц. (на агульную суму да 30 р.), паўгадавыя падпісчыкі—15 проц. (на суму да 20 руб.).

Апрача таго, падпісчыкам на „ПОЛЫМЯ“ на 1930 г., якія не карыстаюцца скідкай, даецца растэрмінаваньне з уплатаю гадавым: да 1-га студзеня—5 р., да 1-га ліпеня—4 р. і да 1-га кастрычніка—3 р.; паўгадавым падпісчыкам: да 1-га студзеня—4 руб. і да 1-га чэрвеня—2 руб. 50 кап.

ПАДПІСКА ПРЫМАЕЦЦА:

У бюро падпіскі Кніга—поштай (Менск, Пляц Волі, 5), у рэдакцыі часопісі „ПОЛЫМЯ“ (Менск, Савецкая, 63, Белдзяржвыдавецтва), у цэнтральнай кнігарні Бел. Дзярж. Выдавецтва, (Менск, рог Ленінскай і Савецкай), ва ўсіх акруговых аддзяленьнях Белдзяржвыдавецтва, у аддзеле падпіскі Беларускага Аддзяленьня ГІЗ'а РСФСР (Менск, Савецкая, 54) і яго агэнтурай на акругах і раёнах, ва ўсіх паштова-тэлеграфных канторах і аддзяленьнях, у Беларускім Аддзяленьні Выдавецтва „Известия ЦИК“ і „ПРАВДА“ (Менск, Савецкая, 61) і яго пададдзяленьнямі (Гомель, Савецкая, 17; Віцебск, Ленінская, 11), а таксама і контрагэнтамі (Бабруйск, Магілеў, Жлобін), у канторы газэты „Беларуская Вёска“ (Менск, Савецкая, 63) і яе ўпаўнаважанымі і селькорамі ва ўсіх раёнах БССР.

ПРЫМАЕЦЦА ПАДПІСКА НА 1930 ГОД

НА ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ, МАСТАЦТВА І КРЫТЫКІ

УЗВЫШША

„УЗВЫШША“ друкуе мастацкую творчасьць беларускіх ды іншакраёвых пісьменьнікаў, шырока высьвятляе пытаньні поэзіі і наогул усіх галін мастацтва, адгукваецца на выдатнейшыя праявы літаратурнага, кніжнага і мастацкага жыцьця.

„УЗВЫШША“—лепшы дапаможнік настаўніку беларуск. літаратуры.

„УЗВЫШША“ мае сваімі супрацоўнікамі выдатных профэсароў і тэорэтыкаў мастацтва, як беларускіх, гэтак і іншакраёвых.

Ва „УЗВЫШШЫ“ за 1930 год будуць зьмешчаны романы, аповесьці, апавяданьні, п'есы: Бядулі З., Вайскопфа Ф., Гарэцкага М., Гушчы Т. (Якуб Колас), Калюгі Л., Крапівы, Лужаніна М., Мрыя А., Пратасэвіча І., Чорнага К., Шашалевіча В. і іншых.

Ва „УЗВЫШШЫ“ за 1930 год будуць зьмешчаны поэмы, вершы, сатыры: Глебкі П., Дарожнага С., Дубоўкі Ўл., Жылкі Ўл., Кляшторнага Т., Крапівы, Лужаніна М., Маракова В., Пушчы Яз., Трыкліні Т., Хадыкі Ўл. і інш.

Ва „УЗВЫШШЫ“ за 1930 год будуць зьмешчаны крытычныя досьледы, артыкулы, манографіі: Адамовіча Ант., Атраховіча К., Бабарэкі А., Барычэўскага А. І., проф., Бярозкі Ю., Вазьнясенскага А. Н., проф., Васілені А., Вольскага Віт., Дзяржынскага Ўл., Дубоўкі Ўл., Замоціна І. І., проф., Іпалітава-Іванава М., проф. (Масква), Каладзе К. (Грузія), Кудзера Я., Кундзіша К. (Масква), Купцэвіча Ф., Лёсіка Я., Мачульскага В., Ордзубадзкага М. С. (Азайбарджан), Плашчынскага Яз., Плашчынскага Ізыдара, Пушкарэвіча К. (Ленінград), Пэрго Ф. (Фінляндыя), Равенскага М. (Масква), Сааруні Ц. (Масква), Скрыблюкаса І. (Масква), Сьнежкі З., Тайзарашвілі Г. (Масква), Трыера Л., Тураўскага Т., Туянца В., Хлябцэвіча Аўг. (Масква), Чарэнца (Армэнія), Шлюбскага А., Шынклера Хв., Яра, Г. Яруш і інш.

УМОВЫ ПАДПІСКІ НА ЧАСОПІСЬ „УЗВЫШША“ Ў 1930 Г.

I	абонэмэнт—часопісь	на 1930 г. (10 кніг)	5 р. — к.
II	„ „	„ ½ 1930 г. (5 кніг)	3 р. — к.
III	„ „	„ 1 месяц 1930 г. (1 кніга)	— р. 70 к.
IV	„ „	„ 1930 г. і комплект за 1929 г. (20 кніг)	9 р. — к.
V	„ „	„ 1930 г. і комплект за 1928 г. (16 кніг)	8 р. — к.
VI	„ „	„ 1930 г. і комплект за 1927 г. (16 кніг)	7 р. — к.
VII	„	комплект часопісі за 1929 г. (10 кніг)	5 р. — к.
VIII	„ „	„ „ 1928 г. (6 кніг)	4 р. — к.
IX	„ „	„ „ 1927 г. (6 кніг)	2 р. — к.
X	„	часопісь на 1930 г. і комплект за 1927 г., 1928 г. і 1929 г. (32 кнігі)	13 р. — к.

ДАЕЦЦА ТАКАЯ РАСТЭРМІНОЎКА:

1) па абонэмэнтах I, II, VII, VIII, IX—задатак 2 рублі і штомесячна па 1 рублю;
2) па абонэмэнтах IV, V, VI—задатак 3 рублі і штомесячна па 1 руб.;
3) па абонэмэнту X—задатак 5 рублёў і штомесячна па 1 рублю.

ПРЫМАЕЦЦА ПАДПІСКА на 1930 год

на популярна-навуковы краязнаўчы часопіс

„Наш Край“

„Наш Край“ зьмяшчае артыкулы популярна-навуковага характару па ўсіх галінах краязнаўства ў БССР.

„Наш Край“ зьмяшчае кіраўнічыя ўказаньні: анкеты, праграмы, інструкцыі і мэтодычныя артыкулы па краязнаўстве.

„Наш Край“ дае на сваіх старонках адбітак працы ўсіх краязнаўчых організацый БССР.

„Наш Край“ павінен быць у кожнай школе, нардоме, хаце-чытальні, клюбе і бібліотэцы.

„Наш Край“ павінен быць настольнай кнігай кожнага краязнаўцы.

У ЧАСОПІСЕ ПРЫМАЮЦЬ УДЗЕЛ:

М. Азбукін, Г. Аляксандраў, А. Аніхоўскі, Л. Бабровіч, З. Бядуля, М. Бялуга, проф. П. Бузук, М. Валасевіч, Д. Васілеўскі, І. Віткоўскі, проф. Васількоў, В. Вольскі, М. Грамыка, М. Гарэцкі, З. Даўгяла, В. Дружчыц, С. Жураўскі, М. Зьбіткоўскі, проф. У. М. Ігнатоўскі, А. Казак, Кулакоў, А. Кяткоўскі, А. Крукоўскі, М. Касьпяровіч, Купрэвіч, М. Ламака, В. Ластоўскі, М. Лур'е, А. Ляўданскі, д-р Магілеўчык, Я Мазуркевіч, А. Мікалаеў, С. Мялешка, М. Мялешка, Мацьвяёнак, М. Мікіцінскі, Натальлін, С. Нікіфаровіч, А. Нямцоў, проф. В. Пераход, проф. У. Пічэта, Я. Ракаў, Раманчук, В. Самцэвіч, проф. П. Салаўёў, Н. Савіч, А. Сянкевіч, А. Сяргеенка, В. Скардзіс, Я. Троська, У. Уладзімераў, проф. У. Фядзюшын, А. Шашалевіч, І. Шпілеўскі, М. Шчакаціхін і шмат іншых.

Умовы падпіскі:

На год . . 4 р. — к.	На 3 м-цы . 1 р. 25 к.
На 9 мес. . 3 р. 25 к.	На 1 месяц — р. 50 к.
На паўгода 2 р. 25 к.	**Падпіска з кожнага месяца.**

Гадавым падпісчыкам выдаецца прэмія—„КРАЯЗНАЎСТВА“—зборнік програм і інструкцый, выд. ЦБК.

ПАДПІСКА ПРЫМАЕЦЦА: у Бюро падпіскі Кніга—поштай (Менск, Пляц Волі, 5), у рэдакцыі часопісу „Наш Край“ (Менск, вугал Ленінскай—Універсытэцкай, 29/35), ува ўсіх паштовых аддзяленьнях, у раённых і акруговых краязнаўчых організацыях і ўва ўсіх кнігарнях Бел. Дзярж. Выдав. і інш.

„НАШ КРАЙ“ прадаецца: у Цэнтральным Бюро Краязнаўства пры Бел. Акадэміі Навук, ува ўсіх аддзяленьнях БДВ і ўва ўсіх аддзяленьнях і кнігарнях іншых выдавецтваў.

Выпісваць можна з Ц. Б. Краязнаўства поўныя комплекты часопісу „Наш Край“ ад 1-га нумару да канца 1929 г. са скідкай для краязнаўчых організацый і паасобных краязнаўцаў—**за 13 руб.**

—— 1 комплект за 1929 год—3 руб. ——

Апрача гэтага ў ЦБК прадаюцца:

„Працы І Ўсебеларускага Краязнаўчага Зьезду“—50 кап.
„Працы ІІ Ўсебеларускага Краязнаўчага Зьезду“—50 кап.
Асіпавіцкі раён—першы выпуск—2 р., другі выпуск—80 к.
Краязнаўства. Зборнік. Цана 1 руб.

Краязнаўчым організацыям скідка 25 %.

АДЧЫНЕНА ПАДПІСКА

2-ГІ ГОД ВЫДАНЬНЯ **НА 1930 ГОД** 2-ГІ ГОД ВЫДАНЬНЯ

на адзіную ўсебеларускую 2-тыднёвую каапэрацыйную часопісь

„КААПЭРАЦЫЯ Б. С. С. Р.“

„КААПЭРАЦЫЯ Б. С. С. Р.“

на сваіх старонках шырока асьвятляе жыцьцё каапэрацыі ўсіх відаў БССР, СССР і замежнай каапэрацыі

„КААПЭРАЦЫЯ Б. С. С. Р.“

шырока інфармуе сваіх чытачоў аб ўсіх навінах і зьменах у каапэрацыі, друкуе спрэчныя артыкулы.

„КААПЭРАЦЫЯ Б. С. С. Р.“

шырока асьвятляе жыцьцё на мясцох, дае водгукі на новыя, карысныя для каапэрацыі і сельскае гаспадаркі, кніжкі.

„КААПЭРАЦЫЯ Б. С. С. Р.“

удзяляе значную ўвагу на сваіх старонках кампаніям, якія праводзяцца.

Кожны каапэратыў, кожная крама, кожны каапэрацыйны актывісты, кожны пайшчык павінны выпісваць і чытаць сваю часопісь—

„КААПЭРАЦЫЯ Б. С. С. Р.“

УМОВЫ ПАДПІСКІ:

На 1 мес.	— р. 50 к.	На 6 м-цаў	2 р. 80 к.
На 3 м-цы	1 р. 40 к.	На 12 м-цаў	5 р. 40 к.

ПАДПІСКА НА ЧАСОПІСЬ „КААПЭРАЦЫЯ Б. С. С. Р.“

прымаецца ва ўсіх каапэрацыйных арганізацыях, усімі інструктарамі, а таксама паштов. установамі, агэнтамі Бел. Дзярж. Выдавецтва і рэд. часопісі

„КААПЭРАЦЫЯ Б. С. С. Р.“

Рэдакцыя: Менск, Савецкая, 43. Бягучы рахунак ва Ўсекабанку—№ 797

БССР Дзяржаўная імені Леніна

ЦЕНА 1 Р.

193

B0000002465467

РЕДАКЦИОННО ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ОТДЕЛ
ГОСПЛАНА БССР МИНСК, ПЛ. СВОБОДЫ №5